

خامشمار

دستور

اول

دستور ساز

اسمبلی

دستور ساز اسمبلی میں سترودہ آئین کو اسلامی، جمہوری اور عوامی بنانے والی تربیت کا

کیا حشر ہوا؟

پہلی دفعہ مستند اور چشم دید رپورٹ

ایڈیٹر الحق کے قلم سے

صفحہ ۲ تا ۵۹



سترودہ دستور میں شیخ الحدیث مولانا عبدالحق صاحب کی ترمیمات پر لگی تشریحی
خدا کی زمین پر خدا کا نظام نافذ کرانے کی کوششوں کی کچھ جھلکیاں

صفحہ ۵ تا ۹۰

ناشر: اسماعیل الحق • مقام اشاعت: دفتر الحق دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک • طبع: منظور عام پریس پشاور

اپریل ۱۹۷۳

پرنٹر: محمد شریف

جلد ۱
شمارہ: ۸۶۷

قیمت: ایک روپیہ



آئین سازی کا کام بالآخر جس بحران کا شکار ہوا، اس کا اندازہ پہلے ہی دن
حزب اختلاف کی ترمیمات کے ساتھ اکثریتی پارٹی کا رویہ دیکھ کر ہوا، مسئلہ اقلیت
اور اکثریت کا نہیں بلکہ ایک مخلصانہ اور مفاہمانہ جذبہ اور معقولیت پسندی سے
کام لیکر ملک کو ایک ایسا آئین دینے کا تھا جو اپنے اسلامی، جمہوری، وفاقی اور عوامی
پہلو سے پورے ملک کے مصالح اور ضروریات کا کفیل ہو، اسے ۲۵ سالہ طویل مگر
مکمل تجربات سے سبق لیکر مرتب کیا گیا ہو اور اس کا اسمبلی کی ہر معقول بات کو باہمی
انہام و تفہیم اور غزوہ فکر سے قبول کر لیا گیا ہو، مگر یہاں ایک ہی بات ٹٹے شدہ شکل
میں سامنے آگئی کہ کوئی بات نرا وہ کتنی اسلامی یا جمہوری کیوں نہ ہو اور کتنی ہی کوئی تجویز
عوام کے ساتھ بلند بانگ و عادی پر پابند بنانے والی ہر اسے نہیں سنا جائے گا۔ اور
یہ شاید بعض اس ڈرتے کہ اس طرح حزب اختلاف کو کریمٹ نہ مل جائے۔ بہر حال
بعد میں کہا گیا کہ یہ ترمیمات نامعقول تھیں۔ اور آئین سازی کے کام میں رکاوٹوں کی خاطر
یہ سب کچھ بتا رہا۔ اس نے مزید یہ ہے کہ اسمبلی میں پیش کردہ ترمیمات خاص طور سے
حضرت شیخ الحدیث مولانا عبدالحق صاحب اور دیگر حضرات علماء و اداکاران کی اسلامی
ترمیمات کا ایک جائزہ لیں۔

آئین کا حصہ دوم بنیادی حقوق سے متعلق ہے۔ انسان کے بنیادی حقوق پر مبنی سے زیادہ زور اسلام

نے دیا ہے، مسلمان تو مسلمان غیر مسلم انسانوں کا تحفظ، غلاموں کے حقوق اور رعایات، یہاں تک کہ
حیرات تک کے حقوق اور مفادات کے جزئی سے جزئی احکام اسلامی قانون (نقہ اسلام) میں
موجود ہیں۔ اس بارہ میں نہ تو قوم اور وطن کی تیز ہے، نہ رنگ و نسل اور امیر و غریب کا کوئی اختیار اور
کسی قہرانی مصیبت کے نام پر امتیازات ہیں۔ مگر اسے ان بشمول شہرہ وغیرہ تمام دساتیر کے
بنیادی حقوق کا موجودہ تصور ان مغربی اقوام سے مستعار لیا گیا ہے۔ جو دھندلہ تر عالمی انسانی حقوق کا
پیٹھے ہیں۔ مگر ان کے انسانی مجدد شرف کی ساری عظمت، وطنی، قومی اور دوسرے امتیازات پر ہے
امریکہ جو حقوق انسانی کے منشور کا مجدد کہلاتا ہے۔ وہاں آئے دن کالے اور گورے قومی اور غیر قومی
ملکی اور اجنبی کے نام سے جو انسانیت سمند ڈراے کھیلے جاتے ہیں، کس پر غصہ ہے؟ فلوریڈا کی
ریاست میں نصاب تعلیم تک میں گوروں اور کالوں کا اختیار رکھا گیا ہے۔ امریکہ میں کسی سیاہ فام کو عیشی
عورت یا سفید فام کو عیشی مرد سے نکاح کی اجازت نہیں۔ خواہ اس کے خون میں کسی سیاہ فام کے
خون کا بڑا حصہ کیوں شامل نہ ہو۔ تقریباً ۱۴ ریاستوں میں ریلوں، بسوں، ہسپتالوں، ٹیلیفون کے کمروں
یہاں تک کہ عبادت گاہوں تک میں یہ نسلی امتیاز برتا جاتا ہے۔ جاپان اور انگلینڈ کے شاہی گھرانے
کے افراد عام انسانوں سے ایک الگ تنگ خلوق سمجھے جاتے ہیں۔ انگلینڈ کے دستور میں یہ بات
شامل ہے کہ بادشاہ ہر قانون سے مستثنیٰ ہے۔

دوسری طرف اسلام ہے جسکی نگاہ میں ساری مخلوق خدا کا گھرانہ ہے۔ اللہ تعالیٰ عیالہ اللہ۔
لیکن ہماری نگاہیں اس سب کچھ کے جوتے ہوئے مغربی تہذیب سے مستعار بنیادی حقوق کے
تصورات پر ٹھہرتی ہیں۔ اور مغربی تہذیب سے مراد جو کہ بنیادی حقوق کے نام سے آئین کی رہی
ہی اسلامیت بھی ختم ہو جاتی ہے۔ مثلاً موجودہ بنیادی حقوق میں جنس (مرد، عورت) اور مذہب
کی تیز کٹے بغیر بر قسم کی ملازمتوں میں مساوات یہاں تک کہ وہ عدالت کا چیف جسٹس بھی بن سکے۔ کلیدی
مناصب بھی سنبھال سکے۔ عام بحال اور مقامات میں داخلہ اور مرد و زن کا اختلاط، تقریر و تحریر کی
آزادی کے نام پر اخلاقی اور مذہبی اقدار سے بھی آزادی بر شخص جو چاہے مذہب اختیار کرے مسلم
اور غیر مسلم (اہل مذہب) مرد و زن سب کو تمام شعبہ ہائے حیات میں ایک لائشی سے لائشہ اس طرح
کر دیتے ہیں مثالیں اسلام کے عطا کردہ حقوق کی نفی کرتی ہیں۔ اور آگے چل کر اسلامی قانون کی اہم
وہمات اور تقاضوں کے نفاذ کے لئے سد راہ بن سکتی ہیں۔ مثلاً کوئی مسلمان اپنا مذہب تبدیل نہیں
کر سکتا۔ ۲۔ اسلامی مملکت میں ارتداد اور اس کی تبلیغ کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ ۳۔ غیر مسلموں پر مخصوص

ٹیکس بڑیہ رکھانے کی گنجائش ہے۔ ۴۔ غلامی کے بارہ میں مخصوص حالات میں جواز کی گنجائش ہے۔
 ۵۔ عورت محدود قصاص جیسے احکام میں حج نہیں ہو سکتی۔ ۶۔ نہ اس کی قصاکشی ایسے امور میں
 مشہور ہے۔ ۷۔ نہ حدود اور قصاص میں اسکی شہادت مقرب ہے۔ ۸۔ نہ وہ کسی اسلامی سٹیٹ کی سربراہ
 بن سکتی ہے۔ ۹۔ نہ کھلے بندوں مردوں کی تفریح گاہوں اور خطوط اجتماعات میں آجا سکتی ہے۔ ۱۰۔
 نہ عورتوں کی شہادت ایک مرد کے برابر ہے۔ ۱۱۔ غیر مسلم اور ذمی، قاضی اور جج نہیں بن سکتا۔
 ۱۲۔ نہ وہ اسلامی نہیں ساز کر سکتے والے اداروں مقننہ یا دستور ساز اداروں کا رکن بن سکتا ہے
 بالخصوص جبکہ اسمبلی کو اس امر کا پابند بنادیا گیا ہو کہ وہ کتاب و سنت کے مطابق قانون سازی
 کرے گی۔ اور زانچ الوقت قوانین کو کتاب و سنت کے دائرہ میں لائے گی، تو کتاب و سنت
 کی تشریح قوانین اسلامی کی ترتیب، کتاب و سنت کے مطالب کا تعین، اسلامی شرعی روابط
 و دیواری کی تعمیر کسی مقننہ شرعیہ (اسمبلی) کے غیر مسلم ارکان کی رائے سے کیے کراتی
 جا سکتی ہے۔ ایک شخص جس میں اسلام کے اساسی معتقدات توحید، رسالت، شریعت کی
 وحدانیت کا معرفت نہ ہو اسے اسلام ان باتوں کی تشریح و تعبیر کا حق کب دے سکتا ہے۔ اور
 درجہ بدست ایسا کہ غیر مسلم اقلیتوں سے زیادتی نہیں عین انصاف ہے۔ وہ اگر انہیں اپنے
 عقیدے، مذہب اور نظریہ کے خلاف قانون سازی کرنے پر مجبور کرے تا تو یہ ظلم ہوتا ہو جو
 دستور کا مستور نہ صرف انہیں یہ حق دیتا ہے، بلکہ حلف و فاداری وغیرہ کے رسمی الفاظ میں
 ان سے اسلامی نظریہ کی بقاء و تحفظ کا حلف دیا اگر انہیں نفاق پر مجبور کرتا ہے۔ اور گویا بالجمرا اس
 منیر کشی کا مرتکب ہو جاتا ہے۔ الغرض اسلام غیر مسلموں کو تہادق، انتظامی، صنعتی، اقتصادی وغیرہ
 امور میں تو شریک کرتا ہے۔ مگر آئین اور قانون سازی کا حق کبھی نہیں دیتا۔ جو اجتماعی طور پر —
 تہذیب القول علی الخیر — ہے۔

۱۳۔ اور جب انہیں کسی انفرادی معاملہ میں انفرادی طور پر مسلمانوں پر ولایت خاصہ نہیں
 دی گئی۔ تو پھر سے اسلامی سٹیٹ پر ولایت عامہ کب دے سکتا ہے؟ جو تمام اہم کلیدی مناصب
 کی شکل میں عدم امتیاز کرنے سے انہیں باطنی ہو جاتا ہے۔ اس لئے اسلام ملازمتوں اور انتخابی
 مہدوں پر اس قدر حالات میں امتیاز ناگزیر سمجھتا ہے۔ جبکہ موجودہ بنیادی حقوق غیر مسلم اقوام (جو
 مرتدین کو بھی شامل ہے) کو نہ عروضہ عہد است، نہ ولایت عدلیہ کی سربراہی افراد اسلامی کی
 کان ٹکے طائرہ سنبھالنے کی قدر نہیں رکھتے۔ ۱۴۔ اسلام کی نگاہ میں کلیدی مناصب پر فائز

پر ناقہ بڑی بات ہے، کسی غیر مسلم شہری کی مسلمانوں کے خلاف شہادت بھی معتبر نہیں۔ اس بارہ میں صاف اصول موجود ہیں۔ لے یجذبہ اللہ لکفرین علی المشونین سبیلہ۔ خدا کے کافروں کو مسلمانوں پر کسی معاملہ میں بالادستی نہیں دی۔ اور ارشاد خداوندی ہے: لا تتخذوا الباطل من دونه مدلیا یا مونسکم خیارا۔

الغرض آئین کے بنیادی حقوق نہ صرف ان تمام باتوں کی نفی کر رہے تھے۔ بلکہ دفعہ ۱ ذیل کی تعلیم تو اس تھے کہ قرآن و سنت تک پر بالادستی مسدود رہی ہے۔ کہ کوئی قانون یا کوئی رسم و رواج جو بمنزلہ قانون ہو اس باب میں عطا کردہ حقوق سے تناقض کی حد تک کالعدم ہوگا۔ بہر حال بنیادی حقوق کو اسلامی قانون سازی سے ہٹا کر دینے اور ان خدایوں کی اصلاح کے لئے ارکان اہل کی طرف سے بیشتر تزامیم آئین، اور حکومتی پارٹی کے جذبات مفاسد، استقلیت اور صفاتی پسندی کے دعووں کے باوجود ان کا جو حشر ہوا سب کے سامنے ہے۔

دفعہ ۱۱ اس دفعہ کا تعلق ملک کے نام اور علاقائی حدود کے تعلق کے بارے میں تھا، اکثر تزامیم اس میں شرقی پاکستان کو شامل کرانے کی نیتیں مگر حکومت کی پوزیشن اس معاملہ میں نہ پائے رفتی نہ جاسے مانڈن لی سی ہے۔ اس لئے ان تزامیم کو زیر بحث ہی نہ لانے کے لئے ایک ترمیمی بی کے ذریعہ اس دفعہ پر بحث منوی کر دی گئی۔ حزب اختلاف نے نہ صرف اس پر شدید احتجاج کیا بلکہ ایران سے کچھ دیر کے لئے بائیکاٹ بھی کیا۔

دفعہ ۱۲ میں کہا گیا ہے کہ اسلام پاکستان کا مذہبی مذہب ہوگا۔ لازمی بات تھی کہ اب اس کے کچھ تعظیلات ہوں گے، اور کچھ تغاٹے، اگر آئین میں اسے ملحوظ نہیں رکھا جاتا تو یہ ایک بھل عنوان بن کر رہ جاتا۔ مذہب تو انسانوں سے تعلق رکھتا ہے۔ اور کسی مملکت کو اس کا پابند بنانے کا مقصد درحقیقت زندگی کے تمام شعبوں کو اس دائرہ میں لانا ہوتا ہے۔ نہ کہ کوئی خوشامیسل لگا کر اللہ کی متضاد چیزوں کی مابینیں بھی بدل جائیں۔ اس دفعہ کی اہمیت کے پیش نظر: شیخ اہم تزامیم سامنے آئیں۔ پی پی پی کے پیر جو جس جرمی اور نوجوان باغی میر احمد رضا خاں قصوری کی ترمیم تھی کہ اس دفعہ میں یہ اضافہ مزید ہی ہے کہ رسم و رواج اس تناقض کی حد تک کالعدم ہوگا۔ جو اس آئین میں قرآن و سنت سے کہیں پایا جاسے (ترمیم ۳) مولانا غلام غوث ہزاروی چاہتے تھے کہ اب جو شخص بھی اسلام کے قطعی احکام کی خلاف ورزی کرے تو مرزا کا مستوجب ہوگا۔ مولانا عبدالحکیم کی تحریک تھی کہ اب مملکت اپنے سرکاری مذہب کے تحفظ کی ذمہ دار ہوگی۔ پی پی پی کے اہل باغی

امیر عبد الحمید جتوئی، مولانا حفص احمد انصاری، جناب تجدد الہی، جناب شاہ احمد نورانی، جناب پروغیر غفور احمد
 جناب شوکت عیدت خان، جناب شیر باز خان مزاری، مولانا صدیق الشہید وغیرہ کی ترمیم میں بھی مذہب
 کو تحفظ دینے، مخالف اسلام قانون سازی نہ ہونے، اور تمام تعلیمات اور ان دفعہ کے مقتضیات پسے
 کرنے پر زور دیا گیا تھا۔ مولانا مفتی محمود صاحب اور دیگر کارکن جمعیت کے ساتھ شیخ الحدیث مولانا
 عبد الحق صاحب کی مشترکہ ترمیم کتاب یہ تھی کہ سورہ آئین کی دفعہ کا تیسرا اضافہ بھی کئے جائیں کہ مملکت
 ضمانت دے گی کہ اسلام کی تبلیغ و اشاعت میں مکاحض پیدا کرنے والا کوئی قانون یا پالیسی وضع
 نہیں کی جائے گی۔ کلیدی مناصب پر صرف مسلمان فائز ہوں گے۔ کسی مسلمان کو مرتد ہونے کی اجازت
 نہیں ہوگی۔ مگر آج دوسری خواندگی کا پہلا تجربہ تھا۔ ترمیم پیش کرنے والوں کے خواب میں بھی
 نہ تھا کہ اتنی سب سے ردی سے ایسی اہم ترمیم کا خون ہوگا۔ دفعہ واپس بحث کی اجازت نہ ملنے
 پر حسب حسب اختلاف نہ داکہ آؤٹ کیا، تو ابھی یہ لوگ لابی میں بھی نہیں پہنچے تھے کہ سپیکر
 صاحب نے دفعہ کی ترمیم پیش کرنے والوں کے نام اتنی تیزی سے سینے شروع کر کے کہ ایوان
 میں بیٹھے ہوئے بعض اراکین بھی اس تیزی کی زد میں آ گئے۔ تب کہا گیا کہ ترمیمیں ساقط ہو گئیں۔ ان
 ارکان نے واپس آکر احتجاج شروع کیا کہ ایسی ترمیم کا اس طرح سے خون کرنا بے انصافی ہے۔ مگر
 ان کا سارا داویلا صدا بھرا ثابت ہوا۔ ہمارے مولانا غلام غوث صاحب جو ایسے مواقع پر داکہ آؤٹ
 کو بھول ان کے انٹیکسٹ بھی کب سمجھ کر ایوان ہی میں موجود رہتے تھے۔ مگر آج انہیں بھی اس کا صلہ
 ملا۔ اور ایوان میں ہوتے ہوئے اپنی ترمیم سے خود دم پر گئے۔

مذہب اختلاف داکہ آؤٹ بھی نہ تھے کہ ساقط ہو جائے والی ترمیم اکتالیسویں نمبر پر پہنچ
 گئی تھیں۔ یہ مشترکہ ترمیم تھی۔ جسے مولانا شاہ احمد نورانی صاحب نے پیش کیا اس پر محمود علی قصوری
 غفور احمد انصاری، شوکت عیدت صاحب اور احمد رضا صاحب نے تقریریں کیں۔ دوسری ترمیم مولانا
 صدیق الشہید نے پیش کی۔ اس کے بعد بھی مفتی محمود صاحب مولانا ہزاروی، محمود اعظم فاروقی، انصاری صاحب
 نے تقریریں کیں۔ اور آج کے اس طرز عمل پر احتجاج کرتے ہوئے اس غرض کا اظہار کیا کہ ہمارے ساتھ
 کوئی کمیٹی نہیں ہے۔ اور یہ ان سب کے دفعہ کے ضمنی فریب نظر کے لئے ترمیم ہے۔ مگر اسے آئین
 سے واقعی تحفظ کی ضمانت نہ ملی۔ سیکرٹری نے کہا کہ جہاں بھی ہیں یہ دفعہ رکھی گئی ہے۔ تو اس کے
 تقاضوں کی رعایت بھی ضروری سمجھی گئی ہے۔ کئی اسلامی اور غیر اسلامی ممالک کا حوالہ دیا گیا۔ مثلاً ایران کا
 سرکاری مذہب اشعری ہے۔ ہر گز ہمارے شاہ کا مسلمان ہونا ضروری ہوگا۔ کوئی ایسا قانون نہیں بنایا جاسکتا۔

جو اسلام کے مقدس اصولوں کے منافی ہو۔ افغانستان کا مذہب اسلام اور بادشاہ حنفی العقیدہ ہوگا۔ عراق، شام اور اردن کی مثالیں بھی دی گئیں۔ غیر مسلم ممالک میں مسیحی، ہندو، سکھ، سنی، جین، پارسی وغیرہ کے حوالے دیئے گئے کہ وہاں کسی غیر سرکاری مذہب والوں کو تعلیم و تبلیغ کی اجازت نہیں۔ اسلامی ممالک میں کسی غیر اسلامی قانون کے چلنے کے لئے ضرورت نہیں تھا۔ یہاں ۱۸۶۵ء (انگریزوں کے تسلط کے بعد ہی ایسی باتیں شہر مشہور ہوئیں۔ دراصل اس وقت وہ آگے اکثر ترمیمات کا زیادہ تر عقیدہ یہ تھا کہ آئین کی دفعہ ۲۲ میں قرآن و سنت کے مطابق قانون سازی کے لئے مجوزہ غیر شرعی طریق کار کسی طرح موثر بنادیا جائے جس کا حوالہ بڑے ذور و شور سے مذہب و اقتدار کی طرف سے دیا جاتا رہا۔ اور جب مشاورتی کونسل کے شرعی بندھنے کی بات ہوئی تو ایوان کی بالادستی جو درج پر سننے کا عند پیش کیا جاتا، اس کے جواب میں بار بار کہا گیا کہ اگر اس وقت عدالت عالیہ یا سپریم کورٹ میں تبلیغ کی جانے والی دیگر تمام دفعات میں مشاغل کر لیا جائے تو ہر دفعہ میں اسلامی تعقل پر مبنی ترمیمات پیش کرنے کی ضرورت نہیں رہے گی۔ لیکن اگر دیگر قوانین میں عدالت اپنی کے فیصلوں کو کالعدم کر سکتی ہے تو اسلامی دفعات کے بارے میں یہ بالادستی قائم رکھنا کیوں ضروری ہے۔ اور نہ قولِ بات تو ایسی ترمیمات سے بچھڑنے کے جواب میں یہ بھی کہ جس طرح قانون سازی اسلام کے دائرہ میں ضروری ہے۔ اسی طرح آئین کی تمام دفعات کو بھی اسلامی دائرہ میں لانے کی خاطر علماء کی ترمیمات کا پیش کرنا ایک فریضہ ہے۔

[illegible]

دن اسی دفعہ میں شیخ رشید نائب قائد ایوان کی ترمیم سامنے آئی، کھٹکا تو پہلی خزانگی کے دوران ان کی اس تقریر سے ہو گیا تھا جس میں انہوں نے قیام پاکستان کو معاشی عوامل پر مبنی قرار دیدیا تھا۔ آج ان کی ترمیم یہ تھی کہ پاکستان کی معیشت کی بنیاد سوشلزم پر ہوگی۔ استحصا ل کے خاتمے کے لئے ہر شہری سے اس کی اہلیت کے مطابق کام اور ہر ایک کو اس کام کے مطابق معاوضہ — تحریک سامنے آگئی، اسلامی ورور رکھنے والوں کے دل ڈوب گئے، کہ اوھر مذہب کو مرکاری مملکت بنانے کی دفعہ اور اب مسجد کے زیر سایہ خرابات کی یہ المناک مثال، مخالفت میں زور شور سے تقریریں ہوئیں۔ مولانا ہزاروی، مولانا انصاری وغیرہ نے کہا کہ یہ ترمیم تو دینا چھ اور تہید کی نفی ہے۔ پھر سوشلزم کی تعریف اور سوشلزم پر کب کسی کا اتفاق ہو سکا ہے۔ ایسی مبہم چیز کو آئین میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔ مفتی محمود صاحب نے کہا کہ کیا اسلام ایک مکمل نظام حیات نہیں۔ مولانا عبدالحق صاحب نے اپنی تقریر میں کہا کہ اتفاق کا یہ راستہ دنیا میں ہیں رسوا کر دے گا۔ یہ ترمیم علحدہ وفاداری سے فدا آ رہی ہے۔ اور خود دفعہ ۲ کا عدم کر دیتی ہے۔ اسلام صرف عبادات کا نام نہیں، مکمل عادلانہ نظام حیات ہے۔ نہ سوشلزم نہ سرمایہ داری، نہ کیونرزم، انہوں نے ان اذموں کے بغیر اسلامی دور عروج کی خوشحالی کا ذکر کیا۔ اکثریت کی تلو اور سرچہ شکتی دیکھ کر حزب اختلاف نے حکمت عملی کا مظاہرہ کیا۔ اور اس ترمیم کی جگہ کچھ ترمیمیں ایسی پیش کیں کہ کسی طرح سوشلزم کو اپنے کاوازنہ فلسفہ سے الگ کر دیا جائے۔ سوشل جمہوریت، اسلامی مساوات، اسلامی سوشلزم اور مساوات محمدی کے الفاظ پیش کئے گئے۔ زور دار تقریریں برقیں، علماء حق نے اسکی بھی مخالفت کی۔

مولانا عبدالحق صاحب نے کہا کہ سوشلزم کے ساتھ اسلامی نقطہ نگاہ اور آئین میں اسے جگہ دینا ایسا ہے کہ گنہ میں ایک نظرہ پیشاب سارا پانی ناپاک کر دے۔ اور اگر یہ اصطلاح بدل انکی تو آگے اسلامی شراب، اسلامی جوتا، اسلامی زنا بھی بطرح پاسکے گا۔

پی پی پی کی مخالفتوں میں کن نسیم جہاں بھی ایسے رقع پر جن اسلامی محاکم کا ذکر کرنے لگتی ہیں۔ اور وہاں اسکے علماء سے یہاں کے علماء کا موازنہ کر دے جن علماء ہیں۔ مگر وسیع النظرینہ اور یہاں اسکے اہل علم تنگ نظر ہیں۔ اس کے جواب میں کہا جاتا کہ اصل آئین دلی قرآن و سنت ہے۔ نہ کہ دیگر محاکم مگر نقاد غاسفہ میں طوطے کی صدائوں سناتے ہیں۔ بہر حال بحث کے دوران مولانا کوثر نیازی صاحب کی ایک ترمیم سامنے آگئی، کہ عیشت کی بنیاد اسلامی سوشلزم پر ہوگی۔ جو مساوات محمدی کا آئینہ دار ہوگا۔ حزب اختلاف کو تو اسلام اور سوشلزم دونوں کو خوش کر کے ممدوح نظر میں بنائیں تھا۔ وہ

اگر چاہتے تو اس ترمیم کے بغیر بھی شیخ رشید کی ترمیم منظور کر سکتے تھے۔ مگر یہ بھی غنیمت ہے کہ اس وقت شیخ رشید کی خاص سوشلزم پر مبنی ترمیم اس ترمیم کے بغیر منظور نہ ہو سکی۔ مگر آئین کی اسلامی حیثیت کو ہر حال مشکوک اور مجروح بنادیا گیا۔ اس ترمیم پر بحث اور حزب اقتدار کی تقاریر سننے ”اسلامی آئین سازی“ کے بارہ میں سرکاری پارٹی کا طرز عمل اور انداز فکر اور بھی نمایاں ہو کر سامنے آنے لگا۔ اگلی تمام دفعات پر بھی پیشتر ترمیم سامنے آتی رہیں۔ اور اکثریت کی ایک ہی حزب سے امت مسلمہ کی امیدیں جمہوریت پسند عوام کے دلوں اور تاریخ کی بے مثال قربانیوں کا خون کر کے خاک میں ملا دی جائیں۔

تادم تحریر ایک ہزار سے زائد ترمیمات اپنی معقولیت کا لوہا منوانے کے باوجود مسترد ہو چکی ہیں۔ سوائے دو چار لفظی ترمیم کے جن کا تعلق زبان کی اصلاح تک محدود رہا۔ ایسی اصلاح بھی صرف پی پی پی کی قبول کی گئی ان ترمیمات پر جو بحث و مباحثہ ہوتا رہا اسکی تفصیلات کی کچھ معمولی جھلکیاں اخبارات میں بھی دیکھی جاسکتی ہیں۔ تاریخ نے بھی اسے اپنے سینے میں محفوظ کر لیا۔ فیصلہ آنے والوں کے ہاتھ میں ہوگا۔

حزب اقتدار ان ترمیمات کو آئین سازی کی راہ میں رکاوٹ سے تعبیر کرتی ہے مگر فیصلہ تاریخ کے ہاتھ میں ہے۔ اس فیصلہ کو ہم سوادہ اور ترمیم کا موازنہ کر کے آج بھی معلوم کر سکتے ہیں۔ تاریخ پر چمے گی کہ حزب اقتدار اگر متعصب اور غیر منصف تھی۔ تو آزاد ارکان کی ترمیم کا کیا حشر ہوا۔ اسے بھی پھوڑ کر پی پی پی کے چند با صغیر افراد نے جمہوریت، اسلامی تہذیب اور معاشرہ کے قیام پر مبنی ترمیم پیش کیں، ان کا کیا حشر ہوا۔ اور کیوں عین موقع پر انہیں اپنی ترمیم واپس لینی پڑی۔ تاریخ ان گنی چنی ترمیم کا بھی جائزہ سے لے گی، جنہیں منظور کرنے کی پستی بڑے زور شور سے کی جاتی۔ مگر جن میں سوائے لفظی اصلاحات، اور تذکیر و تائید کے ہر صیر کے اور کچھ نہ ہوتا۔

ہمارے پاس اتنی گنجائش نہیں کہ تمام پیش کردہ ترمیم اسکی تحریک کرنے والوں کی تقریریں اور حزب اقتدار کی جوابی تقریریں اور رد عمل پر تفصیلی روشنی ڈال سکیں، البتہ کوشش کریں گے کہ اسلامی جمہوری اور عوامی فلاح و بہبود کے متعلق اہم ترمیم کا کچھ نہ کچھ ذکر ہو جائے۔ جمعیت علماء اسلام کے دیگر اکابرین کے علاوہ ہر اہم موقع پر شیخ الحدیث مولانا عبدالحق مدظلہ نے بھی تقریباً ایک سو ترمیمیں داخل کیں۔ جہاں ان کی ترمیم ہو۔ تو اس کو بنیاد بنا کر اس کے مترادف ترمیم کو اجمالاً اشارہ کریں گے۔ اسی طرح جمعیت علماء اسلام کی مشترکہ ترمیم کا بھی ذکر

آتا رہے گا۔ اور ساتھ ساتھ دیگر جماعتوں اور آزاد ارکان کی ترمیمات کا بھی ذکر ہوگا، ترمیم کے الفاظ کو قوسین [] میں نمایاں کیا گیا ہے۔ ترمیم پر بحث و مباحثہ اسمبلی کے دئے گئے نبرات کے مطابق ہو رہا تھا اسی نبرے اسمبلی کے ریکارڈ پر ترمیم آتی اس لئے اسمبلی کے دئے ہوئے نبرات کے ساتھ ترمیم درج کئے جائیں گے۔

دفعہ ۲۱ | دفعات ۱۱ اور ۱۲ کا اجمالا ذکر آچکا ہے۔ ۱۲ کا تعلق افراد کے ساتھ قانون وغیرہ کے مطابق سلوک کرنے اور کسی ایسے کام پر مجبور نہ کرنے سے ہے جس کے کرنے کا قانون متعاقبی نہ ہو اور نہ ایسے افعال میں مزاحمت ہوگی، جو قانوناً ممنوع نہ ہو۔ مولانا عبدالعلیم کی ترمیم تھی کہ ان دفعات کو قرآن و سنت سے مشروط کیا جائے اگر قرآن و سنت کسی سے تقاضا کرتا ہے۔ تو اسے مجبور کیا جاسکتا ہے ورنہ نہیں۔

دفعہ ۲۱ | ملکیت کے آئین سے وفاداری اور قانون کی اطاعت کے بارے میں ہے۔ مولانا غفر احمد انصاری آزاد رکن نے کہا۔ بشرط یہ ہے کہ (اس طرح قرآن و سنت کے مسلمہ احکام کی خلاف ورزی نہ ہوتی ہو) سردار شوکت حیات، ذوالنی صاحب وغیرہ کی مشترکہ ترمیم یہ تھی (کہ قانون انفرادی حقوق کی کسی خلاف ورزی کو عدالت میں زیر غور لائے جانے سے مستثنیٰ نہیں کرے گا)۔

دفعہ ۲۱ | یہ ہے کہ آئین کی تفسیر یا اسکی سعی یا سازش سنگین غداری ہے۔ مولانا غفر احمد انصاری، محمود علی قصوری، احمد رضا صاحب، پوجہ دی ظہور الہی صاحب وغیرہ کی ترمیمیں یہ تھیں کہ ایسی سرگرمیاں جس میں اس کی زد میں آتی چاہیں، جو بالآخر ملک کی سالمیت ختم کرنے یا ٹکڑے ٹکڑے کرنے پر منتج ہو جاتی ہیں۔ اسی طرح اس دفعہ کو صدر مئی کے دور کے لئے موثر یہ ماضی بنانا چاہئے۔ انصاری صاحب نے کہا کہ مشرقی پاکستان کا المیہ یکایک نہیں ۱۹۶۵ء کے بعد تمام حالات کا پیدا کردہ ہے۔ تو اصل مسئلہ آئین توڑنا نہیں بلکہ ملک توڑنا ہے۔ مگر یہاں تو ۱۹۶۹ء سے قبل کئے گئے

تمام اقدامات کو سننے میں تحفظ دیکر یحییٰ خان کو تحفظ دیا گیا ہے۔ حالانکہ دستور ایک دن میں توڑا گیا۔ مگر پورے سال کی سازشوں کا نتیجہ ملک توڑنے کی شکل میں نکلا۔ ظہور الہی صاحب نے کہا کہ وزیر یا مشیر جس شکل میں یحییٰ جیسے آدمی کی مدد کرتے رہے انہیں بھی آئین میں غدار قرار دینے کی گنجائش رکھیں جاسکتے۔ مفتی محمود صاحب نے بھی ایسے خیالات کا اظہار سرکاری ارکان نے مخالفت کی۔

دفعہ ۲۱ | اس کا تعلق بنیادی حقوق کے حنائی قوانین کا عدم پورے سے ہے۔ مولانا عبدالحق ظفر

کی رائے میں قرآن و سنت کو بنیادی حقوق کا معیار بنانا ضروری تھا، نہ کہ خود بنیادی حقوق کو۔ اس لئے ان کی ترمیم مثلاً یہ تھی کہ (الایہ کہ ایسا قانون، رسم و رواج جو قرآن پاک اور سنت کے مطابق ہو) مولانا عبدالحق کی ترمیم مثلاً بھی بنیادی حقوق کو اصولاً اسلام کے دائرہ میں لانے کی غرض سے تھی جس میں کہا گیا تھا۔ (کہ دفعہ ۷ کی شق ۷ کے بعد صوبہ ذیل نئی شق کا اعناذ کیا جائے کہ۔۔۔ (۳) الف اس باب کا کوئی حکم، امر، قرآن پاک اور سنت کے مطابق قانون سازی میں مانع نہیں ہوگا۔)

اس دفعہ کے ذیلی پر اگر اہل مسلم ائولج یا پولیس یا امن عامہ کے ذمہ دار دیگر جماعتوں کو اس دفعہ کے اطلاق سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے۔ احمد رضا قصوری، نورانی صاحب، شرکت حیات، پروفیسر غفر احمد صاحب، مراد صاحب کی ترمیم یہ تھی کہ اس کا تعین کرنا پارلیمنٹ کا کام ہونا چاہئے۔ سردار مولابخش سومرو، احمد رضا، رادو خود شید علی وغیرہ نیز مولانا مفتی محمود، مولانا عبدالحق اور دیگر ارکان جمعیت کی ترمیم مثلاً یہ تھی کہ اس پر اس کے پولیس یا امن عامہ قائم رکھنے والے ادارہ سے حذف کئے جائیں۔ دفعہ ۷ کی شق ۷ کا پیرا (ب) آئین کے جدول اول کے احکام کو اس دفعہ سے تحفظ دینے کی غرض سے ہے۔ جدول اول مارشل لاس کے ہماری کردہ آرڈیننس پر مشتمل ہے۔ اور ایسے فرامین بھی جو نقاد آئین سے قبل صدر ایوب، صدر یحییٰ اور خود صدر بھٹو کے زمانہ میں نافذ ہوئے جنہیں پارلیمنٹ کی منظوری حاصل نہیں ہوئی۔ ان میں فیملی لاؤ جیسے رسوائی کے زمانہ آرڈیننس بھی ہیں۔ ایکٹ چوہدری اور پارلیمانی نظام قائم ہونے کے فوراً بعد ایسے کسے قوانین کا عدم ہونے چاہئیں۔ ایسا ہو سکتا ہے۔ تو جدول اول کے تمام قوانین کو بھی اسمبلی میں پیش کرنا تھا۔ یہ بھی نہ ہو سکتا۔ تو اسے بنیادی حقوق کی اس دفعہ کے تحت لانا چاہئے تھا۔ جو متناقض ہوتے خود بخود کا عدم ہو جاتے، مگر یہاں ہم بلائے ہم یہ تھا کہ دفعہ ۷ میں ایک ذیلی شق بڑھا کر جدول اول کی شقات (۱) اور (۲) سے مستثنیٰ قرار دیکر تحفظ دیا گیا۔

اس غرض سے مولانا عبدالحق، مولانا ظفر احمد انصاری، سردار سومرو، احمد رضا قصوری مولانا نورانی، محمود علی قصوری، امیر زادہ خان وغیرہ کی ترمیمیں یہ تھیں کہ (دفعہ ۷ ذیل ۳ شق ب) کو حذف کر دیا جائے۔) اس دفعہ کی شق میں کہا گیا ہے کہ آئین میں اگر تصریح ہو تو بنیادی حقوق معطل کئے جاسکتے ہیں۔ اس پر بھی کئی ترمیمیں آئیں۔ ان حقوق کے معطل کئے گئے ناگزیر تحفیضات اور مستثنیات کے خلاف حزب اقتدار نے احتجاج کیا۔ محمود علی قصوری سنہ ۱۳۸۵ھ کہ بنیادی حقوق کھانے کا ایک

طریقہ یہ ہے کہ استثنیٰ کی ایک لمبی فہرست لگا دی جائے۔ انصاری صاحب نے کہا کہ ان حقوق کا تعلق جنگ کے علاوہ کبھی نہیں ہونا چاہئے۔ مفتی محمود صاحب اور مولانا عبدالحق صاحب نے کہا کہ بنیادی حقوق سے تعادم پر رسم و رواج اور قانون کا اعدام ہو سکتا ہے۔ تو کتاب و سنت کے سنائی قوانین کا اعدام ہو جانے کی دفعہ بھی اس باب میں رکھی جائے۔ فقہ الہی صاحب نے کہا کہ اس دفعہ کی مشق قرآن و سنت کے دئے گئے حقوق چھین سکتی ہے۔ اس دفعہ کی تمام تر اہم سترد ہوئیں۔ اور استنباحاً سب اختلاف کو واک آؤٹ کرنا پڑا۔

دفعہ ۱۱۱ اگر فتاری اور نظر بندی کے تحفظ کے عنوان سے، قاضی نظر بندی کا حوالہ بھی اس سے مہیا ہو رہا تھا۔ بہت سے ارکان نے ترمیم میں ایسی شقعات حذف کرنے پر زور دیا تھا۔ مفتی محمود صاحب کی مشترکہ ترمیمات میں بعض تشریحی اور اضافی چیزیں بھی شامل تھیں۔ اور شق ۱۱ کے الفاظ آٹھ اور بارہ کو چھ ادا آٹھ سے بدلنے کا کہا گیا تھا۔ دیگر ارکان کے علاوہ علی احمد تالپور، عبدالغنی خان، میر عزیز بخش بنخو، عبدالحمد جتوئی وغیرہ کی بھی ترمیمیں تھیں اور مختلف پیرایوں میں یہ سب کی گئی تھی۔ کہ یہ دفعہ ہر فرد کو واقعی معنوں میں گرفتاری نظر بندی اور سب سے جانشین سے تحفظ دے سکے۔ مگر کوئی ترمیم منظور نہ ہو سکی۔

دفعہ ۱۱۲ اس کا تعلق غلامی بیگار وغیرہ امور سے ہے جس میں کہا گیا ہے کہ کسی شخص کو غلام نہیں بنایا جائیگا۔ اور کوئی قانون غلامی کو کسی صورت میں رواج دینے کی اجازت نہیں دے گا۔ ان غلامی کے بارہ میں اسلام سے جو نہایت عادات اور عظیم نقطہ نظر اختیار کیا۔ اختیار بھی اس کے قابل ہیں۔ اسلام سے نہ تو غلامی کو رخصٹھا گیا۔ نہ اس کی تردید پر زور دیا۔ خاص جنگی حالات اور مقاصد کے پیش نظر اجازت کے وجود میں پر عوامی گنجائش موجود ہے۔ یہ دفعہ غیر القریٰ کے پورے دور کا مقابلہ پھر کہ سب و سنت اور فقہ اسلامی کے تمام مکاتب میں موجود ذخیرہ احکام پر یکے جھنڈی قلم پانی پھر رہا تھا۔ اور شرعی حکم کا اظہار بہر حال ضروری تھا۔ اس سے مولانا عبدالحق مدظلہ سے ترمیم سے پیش کی گئی کہ کسی بھی (شہری) کو غلام نہیں بنایا جائے گا اور کوئی قانون (سوائے اسلامی احکام کے تابع عادات کے) پاکستان میں۔۔۔ (۱) مولانا غلام حنیف کی لگ اور مفتی محمود صاحب کی مشترکہ ترمیم بھی اس دفعہ کی اصلاح سے متعلق تھی۔ اور سب سے ترمیم بحث کے بعد سترد ہوئیں۔

دفعہ ۱۱۳ میں یہ ترمیمیں تھیں کہ کسی شخص کو نہ صرف شہادت حاصل کرنے کی غرض سے بلکہ کسی شکل میں ایذا نہیں دی جائے گی۔ چاہے وہ ثبوت کے طور پر ہو یا سزا کے طور پر۔ نہ اس کی سیاحت

غیر آبرو مندانه، ظالمانہ یا غیر انسانی سلوک روا رکھا جائے گا۔

دفعہ ۱۳: میں یہ ترمیمیں تھیں کہ ہر شہری کو نہ صرف پاکستان میں نقل و حرکت، کی آزادی ہو بلکہ ہر شہری کو پاسپورٹ حاصل کرنے اور ملک سے باہر جانے اور آنے کا حق ہو گا۔ میرٹھ بخش برنجوہ امیر زادہ خان، خان عبدالولی خان، محمود علی قصوری وغیرہ نے پاسپورٹ کی آزادی اور سہولتوں پر تقریریں بھی کیں۔ مگر کوئی ترمیم قبول نہ کی گئی۔

دفعہ ۱۴: انجمن سازی اور سیاسی جماعتوں کی رکنیت کے حق کے بارے میں ہے۔ مشتق محمود، مولانا عبدالحمید، مولانا صدر الشہید، مولانا نعمت اللہ وغیرہ ارکان کی مشترکہ ترمیم مندرجہ ذیل تھی۔ کہ (یہ حق سرکاری ملازم نہ ہونے سے مشروط کرنا چاہیے)۔ مولانا عبدالحکیم نے اپنی ترمیم میں (اخلاق اور مفاد عامہ کے ساتھ اسلام کے مسئلہ احکام پر جانے) کا ذکر کیا تھا۔ نورانی صاحب، شوکت حیات، پروفیسر غفور اور مزاری صاحب کی مشترکہ ترمیم میں تھا۔ (کہ ایسی یونین یا انجمن بنانے پر پابندی ہو جس کا پروگرام اور عمل پاکستان کی سالمیت اور نظریے کے خلاف ہو)۔ محمود علی قصوری کی ترمیم تھی کہ کارکنوں کو ٹریڈ یونین بنانے اور معقول اہدوں کے تعین کیلئے اجتماعی مذاکرات کے حق کی ضمانت ملنی چاہیے)۔ مگر ان میں سے کوئی بھی ترمیم شرف قبول نہ پاسکی۔

دفعہ ۱۵: اس کا تعلق تجارت کا دوبارہ اور پیشوں کی آزادی سے متعلق تھا۔ مذکورہ ارکان جمعیت کی ترمیم ۲۲: یہ تھی کہ (ایسے تمام پیشوں یا کاروبار کو، اسلام کے احکام کے تابع ہونا چاہیے)۔ اس پر نذر دار بخش ہوئی۔ مولانا مفتی محمود، مولانا عبدالحمید، مولانا ہزاروی وغیرہ نے تقریریں کیں کہ حکومت کو حلال و حرام کا دوبارہ میں تیز کر نی پڑے گی۔ اور سودی کاروبار، گھوڑہ دھڑ، شراب، زنا کے پیشوں پر پابندی لگانا ہوگی۔ مگر سر شہید حسن میر کہہ رہے تھے کہ علماء حلال و حرام کے بارے میں بھی متفق نہیں ہو سکیں گے۔ اس لئے علماء سے پوچھنے کی بجائے ہم حلال و حرام کی اس تیزری میں نہ پڑیں۔ مفتی محمود نے کہا کہ اگر آپ کو اسلام سے جان غلامی کرنا ہے۔ تو صاف صاف اعلان کر دیں کہ یہ ایک لادینی سیکورٹسٹ ہے۔ ورنہ یہاں تو حلال و حرام کے مسائل پھڑکیں گے۔ ہم چاہتے ہیں پندرہ متین کریا ہو۔

مولانا ہزاروی کی ترمیم اس فقرہ کے تحت تھی کہ (ایسی تعلیم کسی دوسرے فرقہ کے مذہبی بنیاد پر مبنی نہ ہو)۔ مولانا نے کہا کہ فرقہ وارانہ باتوں کو رد کرنا حکومت کا فرض ہے۔ پیر زادہ صاحب نے ان ترمیم کے جواب میں کہا کہ قانون کے تحت مذہبی طبقوں کو سکون کھولنے کا حق دیا گیا ہے۔ آئین میں مکمل نہیں، تو قانون میں یہ حق مکمل شکل میں دیا جائے گا۔ مولانا ہزاروی نے اس لکچر دہائی پر اپنی ترمیم دائیں سے لے کر مولانا

عبدالحق صاحب نے واپس نہیں لی۔ ان کا مقصد یہ تھا کہ آئین میں واضح طور پر یہ ضمانت ملنی چاہیے کہ مسلم تعلیمی اداروں میں تمام لادینی سرگرمیوں اور کیونزم، قادیانیت، مسیحیت، الحاد اور مغربیت کی روک تھام کی جاسکے۔ اہل مشرزی اور اسے اس صورت میں اپنے نظام تعلیم کو چلائیں۔ جب ان کے اداروں میں مسلمان بچے نہ ہوں۔

دفعہ ۱۸ کا تعلق تقویر وغیرہ کی آزادی سے ہے کہ پاکستان کی سالمیت و دفاع امن عامہ وغیرہ کے تالیف ہر شہری کا یہ بنیادی حق ہوگا۔ مولانا عبدالحق مدظلہ کی ترمیم ۲۲۶ یہ تھی کہ ان مقبوعات میں (اسلام، نظریہ پاکستان اور اکابر اسلام) کا بھی اضافہ کیا جائے۔ تاکہ کسی شہری کو بنیادی نظریہ اسلام اور اکابر اسلام کی توہین کی اجازت نہ ہو۔ مولانا غلام غوث نے اپنی ترمیم ۲۲۷ میں "اسلام کی سب سے بڑی" بڑھ جانے پر زور دیا تھا۔ مولانا عبدالحق کی ترمیم تو نظر انداز کر دی گئی۔ مگر اسلام کی سب سے بڑی کا ذہن بڑی آسانی سے نہیں نکلا جاسکتا تھا۔ اس لئے بڑی ہوشیاری سے منفی پہلو کو مثبت الفاظ "اسلام کی عظمت" سے بدلنے پر مولانا ہزاروی کو راضی کر کے یہ ترمیم قبول کر لی گئی۔ مولانا عبدالحق کی ترمیم ۲۲۸ بھی اس قسم کی تھی۔ محمود علی قصودی کی ترمیم میں پریس اخبارات وغیرہ کے حق پر بھی زور دیا گیا تھا۔

دفعہ ۱۹ کا تعلق ہر شخص کو اپنے مذہب پر عمل کرنے اور اسکی تبلیغ کرنے سے متعلق تھا جو غیر مبہم طور پر ارتداد کی ممانعت نہیں کر رہا تھا۔ بلکہ ایک حد تک تبلیغ ارتداد کی جھوٹ دے رہا تھا۔ اس پر بڑی گڑاگری ہوئی۔ منشی محمد کے ساتھ ارکان جمعیت کی مشترکہ ترمیم ۲۳۲ شاہ احمد نودانی شریعت حیات، پروفیسر غفور احمد، شیر باز مزاری کی مشترکہ ترمیم ۲۳۳ احمد رضا قصودی، مولانا انصاری وغیرہ کی ترمیم میں کہا گیا تھا کہ مملکتی مذہب کا تقدس ملحوظ رکھا جائے۔ مرتد ہونا اور خلاف اسلام تبلیغ کرنا ممنوع ہو۔ مولانا غلام غوث کی ترمیم ۲۳۴ میں ارتداد کی یہ تشریح بھی شامل تھی کہ مرتد وہ ہے کہ اسلام قبول کرنے کے بعد قرآن کی کسی آیت یا رسول کی کسی مقررہ حدیث یا ان کی اجماعی ترمیم کو تسلیم کرنے سے انکار کر دے (شیخ الحدیث مولانا عبدالحق کی ترمیم ۲۳۵ کے الفاظ یہ تھے۔) لیکن ایسا حق، انفرادی اور مملکت سے متعلق کسی قانون پر اثر انداز نہیں ہوگا۔ بلکہ ایسے افکار و نظریات کی اشاعت پر پابندی عائد کی جاسکتی گی۔ جو مملکت کے اسلامی اصولوں کے انہدام کے باعث ہوں۔

دفعہ ۲۱ اس دفعہ کا تعلق مذہب وغیرہ کے بارے میں تعلیمی اداروں سے متعلق تحفظات سے متعلق تھا۔ مولانا عبدالحق مدظلہ کی ترمیم یہ تھی کہ (کسی تعلیمی ادارے میں) خلاف اسلام تعلیم و تبلیغ کی

اجانت نہ ہوگی۔ لہٰذا یہ کہ وہ ادارہ غیر اسلامی فرقے کیلئے مختص ہو۔ اس میں مسلمان شہری تعلیم نہ پاسکتے ہوں۔
دفعہ ۲۳ اس دفعہ کا تعلق جائیداد کے متعلق احکام سے تھا۔ کہا گیا تو یہ کہ برہمنوں کی جائیداد کا تحفظ کیا جائے گا۔ مگر اگلے کئی شقوں اور ذیلی دفعات میں یہ سب کچھ مستثنیات تھے۔ کہ حکومت اور پارلیمنٹ بلا روک ٹوک جب چاہے، جس طرح چاہے جائیداد ضبط کر سکتا ہے۔ معاوضہ کا تعین کرے یا نہ کرے یا ملکیت کی تحدید کرے اور شہری کسی عدالت کا دروازہ بھی نہ کھٹکنا سکے۔ یہ دفعہ ایک ایسی سیف برآں ہے جو ملک کے ہر امن پسند شہری کی املاک اور جائیداد پر ٹھکتی رہے گی اور ایک اسلامی سٹیٹ کے شہری ہمیشہ اپنی املاک کے بارہ میں احساس تحفظ سے محروم رہیں گے۔ نہ اس میں جائز اور ناجائز املاک کی تیز سے، نہ قائلانہ استعمال اور غیر استعمال کی اس پر بہت سی ترامیم ہر مکتب فکر سے آئیں۔ خود سرکاری پارٹی کے ارکان سے بھی مولانا عبدالحق کی ترامیم ۱۹۲۸ء، ۱۹۳۲ء، ۱۹۵۵ء میں دفعہ ۲۳ کی ذیلی دفعہ ۳ کی شق الف۔ مث۔ ج حذف کرنے سے متعلق تھیں، کیونکہ ان کے ہوتے ہوئے جائیداد کے تحفظ سے متعلق دفعہ عملاً کالعدم کر دی گئی ہے۔

مفتی محمد اوداکا برصغیر کی مشترکہ ترسیل مولانا انصاری، مولانا نوری، چوہدری غلام الدین، راجہ نور شید علی کی ترامیم بھی ان دفعات کو حذف کرنے سے متعلق تھیں۔ البتہ نیپ کے جناب امیر زادہ خان کی ترامیم یہ تھیں، کہ جائیداد حاصل کیلئے کی صحت میں شہریوں میں امتیاز نہ برتا جائے۔ محمد علی قزوینی کی ترامیم صرف دفعات کی ترتیب بدلنے سے متعلق تھیں۔ نفسِ معنوں سے انہیں اتفاق تھا۔ شق ۳ کے پیرا (پ) کے آخر میں اضافہ کرانے کے بارہ میں مولانا عبدالحق مدظلہ کی ترامیم ۱۹۵۵ء یہ تھیں کہ استثناء صرف اس صحت میں ہونا چاہئے کہ (کوئی قانون جو غیر اسلامی مذاہب سے حاصل کی ہوئی دولت یا جائیداد کو اس کے اصل مستحقین ”جائز اکان“ کو واپس کرنے کے لئے وضع کیا جائے گا) مقصد یہ تھا کہ جبری ضبط صرف حرام اور قائلانہ دولتوں کی ہو سکتی ہے۔ ۵۰ بھی بحق سرکار نہیں۔ بلکہ اصل حقداروں تک پہنچانے کی غرض سے ذیلی دفعات، اکان کو کسی عدالت عالیہ میں معاوضہ کے بارہ میں شکایت کا حق بھی نہیں رہی ہیں۔ اس کے بارہ میں مولانا عبدالحق مدظلہ نے ترامیم ۱۹۳۲ء داخل کرائی تھیں۔ (کہ دفعہ ۲۳ کی شق ۳ کو حذف کر کے یہ شق بڑھادی جائے کہ (۱) ذیلی شق ۳ کے تحت ادا کردہ کسی معاوضہ کے مناسب ہونے سے متعلق کسی تنازعہ کا فیصلہ عدالت عالیہ اپنے ابتدائی اختیارات سماعت کے تحت کرے گی)۔ مگر جائیداد کی ضبط کی یہ دفعہ ۲۳ برصغیر بھریش و غوروش سے سرکاری پارٹی نے نہ صرف کامیابی کی گونج میں منظور کرائی۔ بلکہ جب آگے چل کر

شراب نوشی، خزا، قمار، زنا، فحاشی وغیرہ سے متعلق بھی اگر ترمیم آجاتی، تو سرکاری پارٹی کے بعض ترجمان اس سے اسی دفعہ کو ان سب خرابیوں کے بڑا اور ذہر کے تریاق کے طور پر پیش کرتے۔ کہ اب اس دفعہ سے سب خرابیاں ختم ہو جائیں گی۔

بسودخت عقل زیرت کہ این چہ بوالعجبی است

یہ دفعہ احمد رضا تصور می کو ایران سے نکالے جانے کی وجہ سے حزب اختلاف کے واک آؤٹ کے دوران منظور کیا گیا اور لوگوں کے دل اور جانیداد کو پھینک کا قانونی حق حاصل کر لینے پر سرکاری پارٹی کے ارکان پانچ منٹ تک کھڑے ہو کر بیچ بجاتے رہے۔

دفعہ ۲۵ | اس کا تعلق شہریوں میں مساوات سے ہے کہ تمام شہری قانون کی نظر میں برابر ہیں۔ جنس جنس کی بنیاد پر کوئی امتیاز نہیں۔ اس کے علاوہ عورتوں کے تحفظ کے لئے ملکیت خصوصی انتظامات بھی کر سکتی ہے۔ یہاں بھی شرعی حدود اور امتیازات کا لحاظ ضروری تھا۔ اس لئے مولانا عبدالحق کی ترمیم ۲۴ء یہ تھی (کہ تمام شہری کی بجائے الفاظ "اسلام کے احکامات کے تابع تمام شہری") شامل کئے جائیں۔ مولانا غلام غوث ہزاروی کی ترمیم ۲۴ء تھی کہ (ماسوائے اس کے جس کی اسلام نے اجازت دی ہو)۔ مولانا غفر احمد انصاری کی ترمیم ۲۴ء میں کہا گیا تھا۔ (کہ ماسوائے ان معاملات کے جو قرآن و سنت واضح طور پر مقرر ہیں)۔

دفعہ ۲۶ | یہ ہے کہ تمام مقامات میں داخلہ سے متعلق جنس، ذات، مذہب یا وطن کی بنیاد پر کوئی امتیاز نہیں کیا جائے گا۔ یہ دفعہ جنس یعنی مرد و عورت کو عام مجامع، مجالس اور تفریح گاہوں وغیرہ میں سبے محابا، اختلاط، مخلوط تعلیم، مخلوط تفریح جیسی تمام باتوں کو آئینی حیثیت دے رہا تھا۔ جبکہ اسلام نے محاب، پردہ اور عدم اختلاط پر لازمی زور دیا ہے۔ اس سلسلہ میں ترمیم ضروری تھیں۔ مولانا عبدالحق کی ترمیم ۲۴ء میں کہا گیا تھا کہ (اس دفعہ میں یا فحاشی اور بداخلاقی کی روک تھام کیلئے) امتیاز برتنے کی گنجائش رکھی جائے۔ مولانا غفر احمد انصاری نے یہ مقصد اپنی ترمیم ۲۴ء میں الفاظ (امن ماسوائے اور اخلاقیات کے ماسوائے) سے حاصل کرنا چاہا۔ مولانا غلام غوث ہزاروی نے اس دفعہ کی شرح ۲۴ء عورتوں کو خاص انتظامات کئے جانے کی اپنی ترمیم ۲۴ء میں اس طرح مشروط کرنا چاہا۔ (کہ عورتوں کو عام تفریح گاہوں میں جانے کی اجازت نہ ہوگی)

دفعہ ۲۷ | جبہ کا مقصد یہ ہے کہ ہر قسم کی ملازمتوں اور انتخابی عہدوں میں نسل، مذہب، جنس ذات وغیرہ کی بنیاد پر امتیاز نہیں کیا جائیگا۔ یہ دفعہ بھی مردوں عورتوں نیز مسلم اور غیر مسلم کا امتیاز ختم

کہ رہا تھا۔ جبکہ کسی اسلامی سٹیٹ میں غیر مسلموں کو ملک کی بقا و استحکام و سلامتی نیز معاش و قیام عدل جیسے کلیدی مناصب پر گز نہیں دئے جاسکتے۔ کہ ایسا کہ تا تو ملک کی بھلائی ہے۔ نہ کوئی کافر بشرعاً ولایت عامہ پر فائز کیا جاسکتا ہے۔ عورتوں کو بھی ہر قسم کی ذمہ داریوں میں برابر کا شریک ٹھہرانا فطرت سے مقابلہ ہے۔ مساوات کے نام سے قہرمت کی پیدا کردہ استعداد اور قوت کا تقاضا ختم نہیں کر دیا جاسکتا۔ اور نہ مساوات کے نام پر اسلام غیر مسلموں کو نازک ترین ذمہ داریوں میں شریک ٹھہرا کر ہمیشہ کی بنیادوں پر تیشہ چلا سکتا ہے۔ مرزائی ریشہ و دنیاں ہمارے سامنے ہیں۔

اغرض اس وسیع الطرفی کا نیا زہ پورا عالم اسلام مختلف شکلوں میں بگست رہا ہے پاکستانی مسلمانوں کو سرگزشتہ کردار سے خارج کر کے شائے کے لئے بالآخر عظیم جانی قربانی دینی پٹی — ایم ایم احمد کیو بر سے ہم اقتصادی تباہی کا شکار ہیں۔ اور ان کا دین و مشرقی پاکستانی مسلمانوں کے دلوں میں نفرت کا ندیہ بنا۔ ایسے کلیدی مناصب کا تحفظ نہایت ضروری تھا چر یہ دعوہ اپنے عمومی لحاظ سے نہ صرف کافروں بلکہ عورتوں تک کو ملک کی صدارت تک پر فائز ہونے کا جواز پیدا کر رہا تھا جس کا ذکر بعد میں عورتوں کی صدارت کا ذکر آنے پر پیر زادہ صاحب سنہ خود بھی کیا۔ اور اس دعوہ کے پاس کئے جانے کے بعد اس کا حوالہ دیا گیا۔ کہ اب عورتوں کو بھی صدارت سنبھال سکتی ہے۔

پھر مل یہاں بھی فریضہ حق ترمیم کی شکل میں اڑ کیا گیا مولانا مفتی محمود، مولانا عبدالحق اور دیگر ارکان جمعیت کی مشترکہ ترمیم ۱۹۷۷ء میں کہا گیا تھا کہ اس میں الفاظ — "اسو اسے کلیدی آسامیوں کے — شامل کئے جائیں۔ اسی مقصد کو ملحوظ رکھنے وال دوسری ترمیم مولانا عبدالحق کی مستقل ترمیم تھی۔ چونکہ اسی دفعہ کی شش ماہ میں خود یہ استثناء کی گئی تھی کہ کسی شخص سے عہدے اور ملازمت کے مفاد میں ایک جنس کے افراد کے لئے تخصیص کی جاسکتی ہے۔ تو مولانا عبدالحق نے غلطی سے اپنی ترمیم ۱۹۷۷ء میں بھی اضافہ کرنا چاہا کہ ایک جنس کی طرح کسی (خاص مذہب) یا مذہب کے افراد کی جانب سے مناسب طور پر یا (اسلام کی رو سے) بھی تخصیص ہوتی ہوگی۔ چونکہ یہی غلطی انہی نے اپنی ترمیم ۱۹۷۷ء میں کہا تھا کہ (یہی اسی نظریات یا وابستگیوں) کی وجہ سے بھی امتیاز نہیں ہونا چاہئے۔

پالیسی کے رہنما اصول

بنیادی حقوق کا حصہ دفعہ ۲۸ پر ختم ہوا آئین کے دفعہ ۲۹ سے عکس عملی یعنی پالیسی کے رہنما اصول کا حصہ شروع ہوتا ہے۔ جسکی حیثیت محض ایک خوشامبرورڈ یا جسٹس منیر کے الفاظ میں کسی پارٹی

کے اشتہار مندرجہ اول و ثانی یہی ہوتی ہے۔ جسکی کوئی قانونی حیثیت نہیں ہوتی۔ نہ اسے کسی عدالت میں چیلنج کرایا جاسکتا ہے۔ عوام کے معاشی، سماجی اور علاقائی بہبود نیز اسلامی طریق زندگی، علاقائی تقصبات کی حوصلہ شکنی، سماجی برائیوں، شراب، براء، قمار، عصمت فروشی کے خاتمہ کی کوششوں کا کچھ ذکر بڑی قیادت اور مہجرات کے ساتھ کیا ہی گیا ہے۔ تو وہ آئین کے اسی غیر آئینی حصہ میں جبکہ عوام کی معاشی سماجی اور علاقائی اصلاح ان کا بنیادی حق اور حکومت کا بنیادی فریضہ ہوتا ہے۔ اس بنیادی حق کا مظاہرہ اسی سے قبل کے دساتیر میں ہے۔ مگر دستور کے اس حصہ میں محض عوام کے فریب و نظر کے لئے۔ اسی لئے نہ تو اس پر عمل کرایا جاسکا نہ معاشرتی اور سماجی برائیوں کے خاتمہ کے لئے قدم اٹھ سکے۔ پھر جو حکومت عدلی، کپڑا اور مسکن کا نذرہ لیکر برسرِ اقتدار آتی ہے۔ اس کا تو فریضہ اولیٰ ہے۔ کہ ان بنیادی ضروریات کو بنیادی حقوق میں ادھیں معکم دیا جائے۔ مگر یہاں بنیادی حقوق میں نہ تو عدلی، کپڑا اور مسکن کا ذکر ہے، نہ بنیادی طبی امداد، تعلیم جیسا کرنے کی ذمہ داری لی گئی ہے۔ نہ بے روزگاری سے مستحق یا عارضی خلاصی کو شہریوں کا بنیادی حق سمجھا گیا ہے۔ نہ صحت کشوں اور کارکنوں کو ٹیپڈ یونینوں کی مراعات، ملازمت کے گھنٹوں کی تعداد، کام کی مقدار، منافع میں کارکنوں کی شرکت وغیرہ کا ذکر ہے۔ نہ کسی اور طرح مزدوروں اور فریب عوام کی اقتصادی اور معاشرتی نلاح یا ملک کی سماجی اور معاشرتی خرابیوں کے ازالہ کا ذکر ہے۔

بنیادی حقوق سے متعلق ۲۲ دفعات میں ایسا معنی سے معنی چھ دو بارہ بھی بڑی احتیاط سے بند رکھا گیا ہے جس سے گندہ کر آپ اسٹیٹ کے خلاف کسی عدالت عالیہ میں اپنے ان بنیادی حقوق اور ضروریات کی فریادیں کر سکیں۔ بخلاف اس کے اسلام عوام کی معاشی اور سماجی حالت سے عارف اور شہریوں کو زندگی کی بنیادی ضروریات جیسا کرنے کا اس حد تک ذمہ دار ٹھہراتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک دفعہ فرمایا کہ اگر ملک کے دوسرے حصے میں فرات کے کنارے کوئی کتا بھی بھوک کی وجہ سے مر گیا۔ تو مجھ سے باز پرس ہوگی۔ دعوتِ انکلیب علیہ شہداء العزائم۔ جو حاکم مکان عمر مسعودؓ اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے ایسے الفاظ کسی خدش زدہ اونٹ کو دہائی تہلنے کے بارے میں کہے، لیکن یہاں جب بنیادی حقوق میں اس کی کی طرف توجہ دلائی گئی تو بڑی جرأت اور دشمنی سے پالیسی کے رہنما اصولی کا حوالہ دیکر ایسی تمام ترامیم کو مسترد کر دیا گیا۔ جسے قبول کرنا کسی اور کا نہیں۔ تو مسادستہ محمدی، عوام اور سوشلزم جیسے خوشنام الفاظ کو اور حنا بھوننا بنانے والوں کا لازمی فریضہ تھا۔ اس کے باوجود کہا جاتا ہے کہ تہذیب و اخلاق، سرمایہ داری کے تحفظ

عوام کے استحصال اور ان کی سماجی اور معاشی بہبود کی مخالفت میں یہ سب کچھ کر رہی ہے۔ مگر اب ٹرورسٹ کو پیش کردہ مجوزہ متفقہ بارہ نکاتی ترمیم میں ایسی ترمیم بھی سامنے آگئی ہیں۔ جو ترمیم پیش کرنے والوں کے استحصال کے تحفظ کی نہیں بلکہ آئین کے ذریعہ ان چیزوں کے استحصال کی ضمانت دینے کی خواہشات کی کھلی شہادت دے رہے ہیں۔ مقدمہ محاذ نے بنیادی حقوق سے متعلق متفقہ ترمیم ۷ کی شق ۷ میں کہا ہے کہ حکومت کو ارتکاز دولت ختم کرانے پر زور دیا جائے، لباس، مکان، طبی امداد فراہم کرنے کی ذمہ داری بنیادی حقوق ہی میں لینا چاہئے۔ اس طرح کارکنوں کو اجتماعی طور سے باڑی، ہڑتال، اعتدالی نظر بندی اور مقدمہ چلانے بغیر کسی کو قید نہ کرنے کا بھی مطالبہ کیا گیا ہے (جنگ ۲۵ مارچ متفقہ ترمیم)

مگر اس سے کیا ہوتا ہے، برونگ عوام کے ان بنیادی حقوق کے لئے اسمبلی کے اٹھ اور باہر بے جگری سے لڑ رہے ہیں۔ ان پر رجعت پسند اور استحصال گرد، صوابیہ والوں کے ایجنٹ اور اس قسم کی ایک بھی کسی دینے پر یہ سارے سسٹے خود بخود مل ہو جاتے ہیں۔ اور عوام کو جنت المعاد کی تمام نعمتیں خود بخود میسر آ جاتی ہیں۔

بہر تقدیر بنیادی حقوق کا حقہ ختم ہونے پر آئین میں اس غلط کوپڑ کرانے کی مقدمہ ترمیمیں سامنے آئیں۔ شرکت سیاست صاحب، فدائی صاحب، پروفیسر غفور احمد صاحب، وزارت صاحب کی مشترک ترمیم ۲۹ مولانا مفتی محمود مولانا عبدالحق مدظلہ مولانا عبدالحق، مولانا عبدالشہید مولانا نعمت اللہ مولانا عبدالحق اور لائی کی مشترک ترمیم ۳۰ جو پوری عہد الہی کی ترمیم ۲۹ محمود علی قصوری کی ترمیم ۲۹۹ عبدالحق جرج کی ترمیم ۳۰ کا تعلق شکلوں میں آئین باتوں سے تھا کہ قوم کی معاشی، سماجی، دینی، اخلاقی اور معاشرتی فلاح و بہبود سے متعلق دفعات بنیادی حقوق کے حقہ میں بڑھا دینے چاہئیں۔ اور تو اور ایران میں پی پی پی کے سرگرم دکیل ملک محمد اختر نے بھی یہ کمی عسوس کی تھی۔ اور ان کی ترمیم ۲۹ میں بھی اس قسم کی بہت سی چیزوں کی دفعہ رکھنے کی تحریک کی گئی تھی۔ مگر ان سب سے اپنی ترمیم واپس کر لی گئی اور دیگر تمام ترمیم مسترد کر دی گئیں۔

دفعہ ۲۹، ۳۰، ۳۱ یہاں سے پالیسی کے رہنما اصولوں کا آغاز کیا گیا۔ اور جن حسیں وعدوں کا ذکر ہے۔ مگر اس کے بارے میں دفعہ ۲۹ اور ۳۰ میں یہ ضمانت ضروری سمجھی گئی ہے۔ کہ ان اصولوں کی پابندی کا انحصار وسائل کے میسر ہونے پر ہوگا۔ نیز ان اصولوں کے سلسلہ میں کسی اقدام کو کسی عدالت میں چیلنج نہیں کیا جاسکے گا۔ اور نہ یہ کوئی قانون یا منحل اصولوں کے مطابق ہے یا نہیں۔ اور نہ اس بارے

میں مملکت یا کسی بیعت باز کے خلاف کوئی قانونی کارروائی کی جاسکے گی۔ ان تمام گنجائشوں کے بعد انصاف کے فروغ، سماجی برائیوں کے ازالہ، اسلامی طریق زندگی اور معاشی، سماجی بہبود کے فروغ وغیرہ کا آغاز بھی کسی ذمہ دارانہ الفاظ کی بجائے اس طرح کیا گیا تھا، کہ مملکت کو شش کر دیا گیا۔
 ۱۔ ان کے بعد غلطیوں سے بچنے کے لیے وغیرہ۔ ان غلطیوں کی اصلاح کے لیے بھی آئین کے اس حصہ میں خاصی ترقیم آئی اور دروازہ آئین پر کھلا۔

راؤ خورشید علی نے کہا، کہ ان اصولوں کو اپنانے کے لیے انتظامیہ کو واضح ہدایات ملنی چاہئیں۔ میاں محمود علی قصوری نے، پالیسی کے اصولوں کو ردی کا فز قرار دیا۔ جن پر عمل درآمد کرنے کا ارادہ نہیں ہوتا۔ شوکت حیات نے کہا، کہ اب ممکن نہ ہو تو ایک محدود عرصہ کے بعد حکومت کو ان باتوں کا پابند بنالیا جائے۔ محمود اعظم فاروقی نے کہا، کہ ان خوشنما وعدوں کے خرمندہ تعبیر نہ ہو سکتے کیلئے ایک خاص وقت رکھی گئی ہے۔

صاحبزادہ صفی اللہ نے کہا، کہ نفاذ دستور کے ۵ سال بعد ان وعدوں کو پورا کیا جائے۔ مولانا غلام غوث ہزاروی نے کہا، کہ سبب حکومت آئینی بننے کے ذریعہ احکام نافذ کر سکتی ہے۔ تو سماجی برائیوں کا بھی فوری ازالہ کیا جاسکتا ہے۔ مگر سرکاری پارٹی کے سرکاری وکیل ملکب اختر صاحب نے جوابی تقریر میں کہا، کہ اسی ہمارے پاس ہستے وسائل نہیں ہیں۔ جناب پیرزادہ صاحب نے کہا، کہ یہ تو رہنا اصول ہیں۔ انتظامیہ اس کی مدد میں کام کرے گی۔ مگر اصولوں پر عمل درآمد کا انحصار وسائل پر ہے۔ اب ہم یہاں اس باب سے متعلق بہم ترقیات پیش کریں گے۔ سردار مولی بخش سومرو نے ترمیم ۱۳ میں کہا، کہ مملکت کا فرض ہوگا کہ یوم آغاز کے پانچ سال کے اندر ان اصولوں کے نفاذ کو یقینی بنائے۔ امیر احمد انصاری صاحب کی ترمیم ۱۴ میں ان اصولوں کو دوبارہ عمل لانے کی خاطر مسائل حاصل کرنے کو تعلیم دینے پر زور دیا گیا تھا۔ اور یہ کہ ان مسائل کے لیے تعبیش پسندانہ چیزوں میں کمی کرائی جائے۔ وغیرہ میں سردار شوکت حیات اور نورانی صاحب وغیرہ کی شہرہ ترمیم ۱۵ یہ تھی کہ یوم آغاز سے دس سال ختم ہو جانے کے بعد قانونی چارہ جوئی کا حق ہوگا۔

۲۔ دفعہ ۱۳ اسلامی طریق زندگی کے سلسلہ میں اسلامی تعلیم کو لازمی قرار دینے، اخلاقی معیاروں کی تعمیل کی فروغ اور زکوٰۃ اور قیامت ساجد کی مناسب تعلیم اور قرآن و سنت کے مطابق زندگی کا مفہوم سمجھنے کی پہلی ترقیم فراہم کرنے کے وعدے کئے گئے۔ مولانا انصاری نے ترمیم ۱۶ کے ذریعہ

ان وعدوں میں عربی زبان سیکھنے کی حوصلہ افزائی کرنے کا اضافہ کرنا چاہا تھا۔ مگر وہ اس وقت موجود نہ تھا۔ اہل ترمیم پیش کر چکے۔ وزیر اطلاعات مولانا کوثر نیازمی نے اپنی طرف سے یہ ترمیم پیش کی۔ کہ عربی کے فروغ و تعلیم کی کوشش کرنے کا اضافہ کیا جائے۔ اس کے ساتھ عربی زبان کی اہمیت اور قرآن کریم کی صحیح طاعت کے سلسلے زیر بحث آئے۔ سختی محدود مناسب، چودہویں ظہور انہی، مولانا عبدالحکیم صاحب اہل دیگر حضرات نے نیازمی کی ترمیم کے حق میں زوردار تائیدی تقریریں کیں۔ اور علماً یہ ثابت کرادیا کہ اور جسے کسی بھی بھی بات کی تائید اور تحسین سے دریغ نہیں کیا جائے گا۔ یہ ترمیم معقول تھی اور منظور ہوئی۔ مگر معلوم نہیں اس جانب سے سوائے انفرادی صاحب کی اس ترمیم کی تمام دیگر معقول ترمیم کو کیوں غیر معقول سمجھا جاتا رہا۔ چودہویں ظہور انہی نے کہا کہ یہ فراخ دلی ہوئی بھی تو پالیسی کے رہنا اصولوں میں کاش بنیادی حقوق جیسی دفعات میں یہ مظاہرہ ہو جاتا۔

مولانا عبدالحق مظاہر نے اس دفعہ میں زکوٰۃ مساجد اور اوقاف کی تنظیم سے متعلق دفعہ کو اپنی ترمیم ۲۱ سے (اسلامی احکام کے مطابق) پابند کرنا چاہا۔ اس پر تقریر کی جو دوسری جگہ شریک اشاعت ہے۔ پی پی پی کے میاں منظور حسن کے ترمیم ۲۱ میں اسلامی قانون وراثت کو ستمی کے ساتھ ملحوظ رکھنے کا ذکر تھا۔ مگر جیسا کہ اب تک ہوتا رہا۔ ایسی بھی ترمیم داخل کرنے کا سجدہ سہو پی پی پی کے ارکان کو اس کے واپس سے لینے کی شکل میں کرنا ہوتا رہا۔ اس کے ساتھ ہی کچھ ہوا۔

خواتین کے بارہ میں اس دفعہ کے بعد اپنا طرز فکر کی پُرپوش ترجمان قانون شکن نسیم جہاں نئی دفعات رکھوانا چاہتی تھیں۔ کہ نہ صرف بلدیاتی اداروں میں بلکہ عورتوں کا مرتبہ کرنے کی غرض سے عورتوں کی خصوصی رضا کارانہ تنظیم کی تشکیل ضروری ہے۔ اگر انکی مخالفت میں خود خواتین ارکان نے تقریریں کیں اور اسلامی نقطہ نظر کی زوردار ترجمانی کی۔ بلکہ شریعہ دہاب ایسے مواقع پر ویسے بھی اسلامی طرز فکر اور اعتدال دہی کا مظاہرہ کرتی ہیں۔ پی پی پی کی قانون ارکان کی مخالفت اگرچہ سبب اقتدار کی ہدایت پر تھی، تاکہ نسیم جہاں سے ترمیم واپس کر لی جائیں۔ مگر پھر بھی اس شرعے اسلام کی ترجمانی کی خیر کا پہلو نکل ہی آیا۔ ویسے بھی جیسا کہ وزیر قانون وغیرہ نے کہا، کہ سبب آئین میں پہلے سے عورتوں کے ساتھ شرعی بنیادی رکھی گئی ہے، تو اب مزید جھگڑا اور کی یہ ضرورت ہے۔ شریعہ دہاب نے کہا کہ اسلام اور مذہب کے ذریعہ ہمیں اتنی مراعات دی سکتی ہیں، جو مغربیت سے نہیں سمجھتے تھے تو خواتین کو کچھ دیا ہی نہیں۔ پہلے سے تھے اپنا مضابطہ حیات کافی ہے۔ ایسے مسائل میں دوسری اقوام اور ملکوں کو مثال میں پیش نہیں کرنا چاہیے۔ — حضرت اقدس نے عورتوں کو جو بلند مقام دیا، کسی نے

اتنا نہیں دیا۔ پاکستان کو اشتراکی مالک کی پیروی کی ضرورت نہیں، نہ ہمیں کینسٹوں کی نقل کرنی چاہیے۔ مسز نگس نسیم پی پی پی نے نسیم جہاں کی مخالفت میں کہا کہ ہم پاکستانی عورتوں کو غیر ملکی عورتوں کی ایسی باتوں کی نقل نہیں کرنی چاہیے بلکہ اس کی بجائے انہیں اسلام اور اپنی روایات کو اپنانا چاہیے۔ دوسرے دن مولانا عبدالحق مدظلہ نے اپنی تقریر میں نسیم جہاں کی خواتین کے لئے مجوزہ رضا کارانہ تنظیموں کے بارے میں کہا کہ اگر خدا نخواستہ عورتوں کی ایسی رضا کار تنظیمیں آج بھارت کے قبضہ اور قید میں ہوں تو ہمارا کیا شر ہوگا اور خواتین افواج کے ہاتھوں ہم کسی کو منہ دکھانے کے قابل نہ ہوتے۔ احمد رضا نقوی ایک طرف مذہبی معاملات میں بڑے پرجوش ہیں۔ دوسری طرف یہاں انہوں نے زندگی کے تمام شعبوں میں عورتوں کی مکمل شمولیت کی ترمیم پیش کی۔ یہ تضاد یا تو ان کی جذباتی طبیعت کا کرشمہ تھا۔ یا پھر ذہنی نامنظمی تاہم دینی معاملات اور اسلامی ترمیم میں ان کا کردار آخر تک قابل تحسین رہا۔

اس کے بعد دعوات ۳۲، ۳۳، ۳۴ مسودہ سے نامعلوم وجوہات پر حذف کر دی گئی ہیں۔ جہنگ کے مولانا محمد ذاکر صاحب جو بوجہ ضعف بہت کم ہی ایوان کی کارروائی میں حصہ لیتے ہیں۔ نے دفعہ ۳۳ میں اپنی ترمیم کی مناسبت سے اپنے پڑسوز امد درو مندانہ جذبات کا اظہار کیا اور کہا کہ اگر آئین میں اسلام کے تحفظ کے لئے واضح شق رکھ دی جاتی، تو ترمیموں کی زبست ہی نہ آتی اب اگر ترمیم واضح ہو، نیت دوست ہر تو کسی ترمیم پر رائے شماری کی ضرورت ہی نہیں۔ یہ ایک نازک صورت حال ہے۔ ہم ایک نازک دور سے گزر رہے ہیں۔ اگر اب بھی نتائج سے سبق نہ لیا گیا، تو ہمیں اس کا دردناک خمیازہ بھگتنا ہوگا۔ انہوں نے کہا کہ شیخ رشید کی اصنافی ترمیم کہ سوشلزم معیشت کا دار ہوگا۔ اتنا بڑا ظلم ہے جس کی کوئی حد نہیں قرآن مکمل ضابطہ حیات ہے۔ تو ازم کی کیا ضرورت۔ انہوں نے کہا۔ میں چند دن امد جائزہ لے رہا ہوں، اصلاح نہیں ہو سکتی۔ تو آخری اقدام کر کے استعفیٰ پیش کر دوں گا۔ کیونکہ اس صورت حال میں میں اس اسمبلی میں بیٹھا گناہ عظیم سمجھتا ہوں۔

دفعہ ۳۴ شہرلوں میں علاقائی، نسلی، قبائلی اور بائی عصبیتوں کی حوصلہ شکنی کے بارے میں ہے۔ محمود علی نقوی چاہتے تھے کہ اس اہم دفعہ کو بنیادی حقوق میں منتقل کیا جائے۔ انصاری صاحب کی ترمیم تھی کہ ان عصبیتوں میں بدترین عصبیت لسانی بھی ہے۔ اسے بھی دفعہ میں جگہ دی جائے۔ انہوں نے سندھ وغیرہ کے لسانی مساوات کا ذکر کیا۔

دفعہ ۳۵ اس کا مقصد قومی زندگی کے تمام شعبوں میں عورتوں کی مکمل شمولیت کو یقینی بنانا

کے اقلات کے بارہ میں ہے۔ انصاری صاحب کی ترمیم تھی کہ (اگر ایسا کرنا اسلامی اقتدار اور اسلامی احکامات کے خلاف نہ ہو) بعد میں ۱۹۲۱ء کی شق (۱۷) (جس میں محدودوں کو ان کی عمر یا جنس کے لحاظ سے نامناسب پیشوں پر مجبور نہ کرنے کا ذکر ہے) پر تقریر (جو ترکیب اشاعت ہے) کرتے ہوئے مولانا عبدالحق مدظلہ نے اس کھلے تضاد کی طرف اشارہ کیا۔ اور فرمایا کہ دراصل ہر شعبہ میں مکمل نمائندگی کی بات نہایت کاملاً ہے اور ۱۹۲۱ء کی مذکورہ شق میں ہم خود تسلیم کر رہے ہیں کہ عدلیہ کی زندگی کے ہر شعبہ میں شمولیت کرنے کی صلاحیت نہیں کھیتی اس لئے دفعہ ۱۷ کی اس کلی مساوات کو مشروط اور محدود کرنا ضروری ہے۔ مگر اتنی واضح بات پر بھی کان دھرنے کی تو فیض اکثریت کو کب نصیب ہو سکتی تھی۔

دفعہ ۱۳۹ اس میں پسماندہ علاقوں کے پسماندہ طبقات ملک کے تسمیہ، معاشی مفادات کے فروغ، شراب، بھلا، زنا، فحش ادب اور دیگر سماجی برائیوں کے خاتمہ کا ذکر اس آغاز سے کیا گیا ہے کہ مملکت ایسا کرنے کی کوشش کرے گی۔ یہاں مولانا عبدالحق کی ترمیم ۱۳۹۲ء یہ تھی کہ ان ابتدائی سطحوں کو اس طرح تبدیل کیا جائے کہ (مقتضیات اسلام کے مطابق مملکت کے لئے لازم ہوگا) اور ترکیب پر اپنی تقریر میں واضح کیا کہ کوشش اور ذمہ داری لینے میں کیا فرق ہے انہوں نے کہا کہ کوشش تو اگر بڑے دور میں بھی ہوتی رہی، ۲۶ سال سے بھی ہو رہی ہے۔ علماء منبر و محراب سے ان باتوں کی کوشش کر رہے ہیں۔ اور الحمد للہ کہ عقائد کی حد تک یہ کوششیں کامیاب رہی ہیں۔ اور معاشرہ ان باتوں کو برا سمجھتا ہے۔ مگر اتنا ارٹھنے کے بعد حکومت کوشش نہیں کرتی، بلکہ عملاً اسکی ذمہ داری ہوتی ہے، کہ اقتدار، قوت، فوج، پولیس، قانون کے ذریعہ ان خرابیوں کا فوری سدھار کرے۔۔۔

سردار مولا بخش سومرو، غلام احمد انصاری، نسیم جہاں، عبدالعزیز بھٹی نے بھی "کوشش کرے گی" کو حذف کرنے کی ترمیمیں پیش کیں۔ عبدالحق بلوچ، احمد رضا نقوی، جناب بزنجر اس دفعہ کو باب اول میں منتقل کرنا چاہتے تھے۔ شاہ احمد نورانی موہن رفقاء (شرکت حیات، پروفیسر غفور احمد) مزیدی صاحب جن کی ترمیمیں مشترکہ ہوتی تھیں۔ نے مفت ثانوی تعلیم کو کم از کم پانچ سال میں پیدا کرنے پر زور دیا اس دفعہ کی شق (ج) اور (جج) میں عصمت فروشی، قمار بازی اور دیگر سماجی خرابیوں کی روک تھام کا ذکر تھا۔ مولانا عبدالحق صاحب نے اپنی ترمیم ۱۳۹۲ء کے ذریعہ اس میں یہ ترمیم کرانی چاہی کہ (جج) یوم آغاز کے فوراً بعد عصمت فروشی، قمار بازی، مہزاد و بیست کا استعمال، فحش ادب اور

استقامت کی طاعت، نشر و اشاعت اور نمائش کی مکمل روک تھام کر کے) شاہ احمد نودانی کی شرک و
 ترمیم اور نورشید علی وغیرہ کے بھی شروعات کے بارہ میں اسی طرح ترمیمیں تھیں۔ پی پی پی کے میاں
 منظور حسین صاحب اس میں غش غلیں دینی و دنیوی اور ریڈیو پروگرام بھی شامل کرنا چاہتے تھے۔ مگر کاش
 کہ حزب اختلاف کے نہیں تو پی پی پی والوں کی ایسی بھی ترمیم کو تو شرف پذیرائی بخش دیا جاتا۔ مگر ان
 کے لئے استرداد کا اصول کار فرما رہا تو ان کے لئے استرجاع کا کہ ان سے سجدہ سہو کرنا کوئی مشکل
 کام نہیں تھا۔ شراب وغیرہ کی ترسیلات پر نوٹ لکھنا۔ ترمیمی اقدامات اور کوششوں کے وعدوں کے
 ۲۶ سال کا عرصہ گزر گیا۔ نہ مبادلہ اور معیشت کی بربادی شراب نے نصف ملک کو گنوا دیا۔ مسلمانوں
 کا کردار بگڑتا چلا جا رہا ہے۔ اس لئے متعینہ مدت میں شراب وغیرہ کی مکمل بندش ضروری ہے۔

مراؤ نورشید علی نے کہا کہ ہم۔ شہ دستور ہی طور پر شے کیا ہے۔ کہ تمام اصلاحی اقدامات کتاب
 سنت کی روشنی میں ہوں گے۔ اسلام میں ملتی نقطہ نظر کے لئے بھی شراب کی اجازت کی نمائش
 نہیں اشریت نے جس چیز کو حرام قرار دیا ہے۔ اس میں شفاء رکھی ہی نہیں۔ اگر کوئی شراب پیئے بغیر
 مر رہا ہے، تو اسے مر جانا چاہیے اس ارض پاک کو اس کے وجودنا مسعود سے پاک رکھنا ہی بہتر
 ہے۔ جو لوگ ملتی ضرورت اور غیر مسلم کے نام سے استثنیٰ رکھنا چاہتے ہیں وہ دنیا خود چاہتے ہیں۔
 مگر بندگان غیر مسلموں کے کدموں پر چلنے ہیں۔ یہاں سیاسی سفاک کے لئے تو اتنی مار دھاڑ ہو رہی
 ہے۔ اور جہاں اصلاح معاشرہ کی بات ہو۔ اس میں چور و دزدے اور رعایتیں پیدا کی جاتی ہیں۔

وزیر خزانہ ڈاکٹر بشیر حسن نے ان تقاریر کے جواب میں وہی استعمالی والا انداز کا چرائے
 استہان کیا، اور کہا کہ ان چیزوں کی برائیوں کے بارہ میں مجھے اپنے دوستوں سے اختلاف نہیں
 مگر یہ منزل حاصل کرنے کے لئے ذرا گہرے سفالہ کی ضرورت ہے۔ ان تمام برائیوں کی وجہ ہمارے
 ہاں کا معاشی نظام ہے۔ سودی نظام اگنا ملک باور حاصل کرنے کے جذبہ کی وجہ سے یہ سب
 کچھ برتا ہے۔ اور ہم نے تعدیر ملکیت اور جائیداد کی معطلی کی دعوت اسی لئے رکھی ہیں۔ ہم
 سوشلسٹ معیشت قائم کریں گے تو برائیوں کی بڑکٹ جائے گی۔ مولانا عہد الحق کی اس بات (کہ
 منبر و محراب پر علماء کا برائیوں کے خلاف ساری کا بھی حصہ ہے) کو طرف اشارہ کرتے ہوئے
 بشیر حسن صاحب نے کہا کہ محض منبر و محراب اور تبلیغ سے نہیں پوتا۔ کچھ اثر ہوا ہوگا۔ مگر یہ نہیں
 کٹی اور وہ سوشلسٹ معیشت سے چلی جائے گی۔ اسی جوش و مباحت کے بعد لفظ کوشش
 کے حذف کرنے سے متعلق ترمیمیں تو منظور کر لی گئیں مگر دیگر تمام اصلاحی اور تشریحی ترمیمیں

ساقط ہوتی۔ اور سمندر سے پائے کو شبنم کا یہ قطرہ ملا بھی تو اس درجہ سے کہ اس بائب کی درخواست کے اعتبار در ذمہ داری کی کوئی قانونی صورت دیا جی نہیں تھی مگر تمام معروضات کو قائم کرنے اور شکرات مٹانے جیسی بے ہمزہ دفعہ میں وعدہ کی شکل میں سہی مگر شاہی نہ کی سکی

دفعہ ۲۹ میں مولانا عبدالحق صاحب اپنی ترمیم ۲۵۵ کے ذریعہ حسب ذیل نئے پیرے شامل کرنا چاہتے تھے۔

(ج۔ ملک میں مردہ نظام وندساب تعلیم سے ہر شعبہ کو اسلامی تعلیمات سے ہم آہنگ کرے۔
 د۔ قومی اور علاقائی زبانوں کے ساتھ ساتھ عربی زبان کو مسلمانوں کی مشترک دین زبان کی حیثیت سے فروغ دے۔
 ڈ۔ تمام معروضات کو فروغ دے اور تمام شکرات کو مٹائے)

اپنی ترمیم کی تشریح میں مولانا عبدالحق نے کہا کہ ۲۶ سال گزرنے کے بعد بھی انگریزی میں نہایت د نظام تعلیم کی بدولت انگریزی تہذیب و تمدن اور مغربی طور طریقہ ہم پر مسلط ہیں۔ اس تعلیم کی وجہ سے ذہنیت بدستور غلامانہ ہے۔ اس لئے ہر شعبہ کو اسلامی تعلیمات سے ہم آہنگ کرنا چاہئے۔ زبان کا بھی یہی معاملہ ہے ہر اردو میل دو سے غاصبانہ تسلط جمانے والی قوم کی انگریزی ہم پر مسلط ہے۔ عربی جو خدا کی دسی رسول کی زبان اور تمام اسلامی ذخیرہ اور ورثہ کی زبان ہے، کیوں اہمیت کی مستحق نہیں اسی طرح معروضات کو فروغ اور شکرات کا مٹانا اسلامی اسٹیٹ کا حسب ارشاد خداوندی اولین فریضہ ہے۔

مولانا عفو احمد انصاری کی ترمیم یہ تھی کہ پرسنل لاہ ایجنسی خانی قوانین کے تنازعہ ماست کہ مسلمانی قوانین کے مطابق نہ کرے کہ نئے لکشی قوانین اور مقدمہ بازی کی جو حد شکنی کے ساتھ انتظامی مصالحتی کو سلیس قائم کی جائیں۔

دفعہ ۱۱۱ میں عوام کی معاشی سماجی فلاح و بہبود سے متعلق اقدامات کا ذکر ہے کہ حکومت ایسے امور کی کوشش کرے گی۔ یہاں بھی ترمیم کے ذریعہ کہا گیا تھا کہ کوشش کی جائے کہ حکومت کے لئے لازم ہونا چاہئے۔ محمود علی قصوری، ڈاکٹر عبدالحی جوج، نرنگو وغیرہ کی ترمیم میں کہا گیا تھا کہ ایسے بنیادی مسائل اور ضروریات سے متعلق دفعہ کو بنیادی حقوق میں شامل کرنا چاہئے۔ روزگار، تعلیم، مسکن، وسائل معاشی، مہیا کرنے جیسی بنیادی باتوں کا صرف وعدہ کافی نہیں۔ ہر شعبہ میں ترمیم کے ذریعہ کہ تشکیل، روزگار کی فراہمی، ہر شہری کو مسلح افواج میں شامل ہونے کے حقوق برقرار رکھنے کا ذکر کیا۔ انہوں نے ترمیم پر کہا کہ اگر ۹۷ فیصد غریب آبادی کو حقوق نہیں دئے جاسکتے تو وہ انہیں قابل قبول

نہیں ہو سکے گا، یہ ملک اس لئے نہیں بناتے کہ پیلز پارٹی کے ایجنٹ چند سرمایہ دار وڈیرے غریب عوام کا استقصاں کریں شیخ رشید نے ان کے جواب میں کہا کہ یہ لوگ ایک طرف استقصاں ختم کرنا چاہتے ہیں۔ دوسری طرف حصول جائداد کی دفعہ کے خلاف ہیں۔ یہ قول اور مثل کا تضاد ہے۔

اس دفعہ کی شش مشہ میں رہا کو جتنی جلد ممکن ختم کرنے کا ذکر ہے۔ بروا جیسی نعمت کا ذکر (دعوت کے باب میں اور پھر صرف ”جتنی جلد“ کے الفاظ میں) بعض پچھلے دساتیر میں بھی چلا رہا ہے۔ اسی جتنی جلد کا تین مزد سی ہے۔ مولانا عبدالحق صاحب نے ترمیم ۲۶ء میں تحریک زبانی کہ (بروا کو زندہ سے زائد تین سال میں ختم کرے اور اس کے لئے ماہرین شریعت و اقتصادیات کی ایک کمیٹی ترتیب دے جو موجودہ بینک سسٹم کو غیر سودی بنیادوں پر اسلامی اصول کے مطابق تبدیل کر دے۔)

انصاف مناصب کی ترمیم ۲۶ء میں بھی تین سال اور شوکت حیات صاحب، زبانی صاحب، مزاری صاحب، پرنسپل غفور صاحب کی ترمیم ۲۶ء میں پانچ سال کا تعین کیا گیا تھا اور یہ اس لئے کہ برسوں سے مستقل سودی نظام کو فوری طور پر تبدیل نہیں کیا جاسکتا تو یوم نفاذ کے بعد اگر ایک مزدوں کمیٹی اسے اسلامی اقتصادیات کے سانچہ میں ڈھانسنے کا کام شروع کر دے تو تین سال میں اسے مکمل تبدیل کرنا مشکل کام نہیں۔ مولانا نے اپنی تقریر میں کہا کہ اگتارہ دولت اور استحصاں ختم کرنے کی دہریہ عوامی حکومت کا تو بہر حال بنیادی فریضہ ہے کہ سود کو کیسر ختم کر دے۔ پھر سودی نظام کے بارہ میں جب زندگی طریت سے اعلان بینک ہے تو بحیثیت مسلمان بلداں جلد اس سے پھٹکار لازم ہے۔ درندہ خورہ ستہ۔ ملک ہی اس نعمت کی وجہ سے ختم ہو جائے۔

عموم ظلم فارتی نے کہا کہ بریکر ملک سے تو چاہتے ہیں کہ بجز سود قرضہ دیا جائے مگر اسپنہ ملک میں سود کی نعمت کیوں ختم نہیں کرتے۔ پی پی پی کے بیان منظر حسین نے اپنی ترمیم ۲۶ء میں بنکداری کمیشن کو قومی ملکیت میں لینے اور سود کی وصول فوراً بند کر دینے کا کہا تھا۔ مگر سود سے متعلق یہ تمام ترمیم بھی یکجہت ستر و بگوشی۔ احمد رضا قصوری نے اس دفعہ کے بعد کارکنوں کو اجنبی سود و بازاری، زیادہ اجرت کا حق کارکنوں کی آرام، آسائش کی ضمانت سے متعلق نئی دفعہ بڑھانا چاہی۔ ملک بھر جاگیر خان سے قحالی اور وفاقی علاقوں میں عدم مساوات دور کرنے سے متعلق نئی دفعہ رکھنا چاہی۔ مگر یہ ترمیمیں بھی ستر و بگوشی

دفعہ ۱۴۱ یہ دفعہ ظہر ملک کے ساتھ دوستی کے رشتہ مضبوط کرنے اور بین الاقوامی امن کو فروغ دینے سے متعلق ہے۔ انصاف مناصب نے اپنی ترمیم میں اس دفعہ میں کشمیر و فلسطین اور

مشرقی پاکستان کی آزادی، افریقہ اور ایشیا کے مشترک مفاد و بہت کی حمایت اور ڈاکٹر عبدالحق
لہجہ سنہ بین الاقوامی سامراجیت کے خلاف جدوجہد آزادی کی حمایت پر زور دیا مگر یہ دفعہ بھی پیچہ
کسی ترمیم کے منظر پر ہو گئی اس دفعہ پر پالیسی کے رہنما اصولوں والا باب ختم ہوتا ہے۔ اور سوائے دو
ایک نفعی ترمیمات کے اسلامی، معاشی، سماجی اور سے متعلق تمام اہم ترین امور نظر انداز ہو گئیں۔

حصہ سوم باب اول

صدر

اس حصے کا تعلق صدر پاکستان کی اہلیت، ذمہ داری، مدت سے کا انتخاب، اختیارات، عزت اور معیار، سزاؤں کی تخفیف، اس کے اختیارات، صدر کی برطرفی، دیرِ اعظم کے مشورے سے پرہیز اور اس کے
کی پابندی اور چٹریٹن یا سپیکر کے صدر کی قائم مقامی وغیرہ امور سے ہے۔

دفعہ ۱۱۱ اس دفعہ کے ذیل میں لکھا گیا ہے کہ کوئی شخص جو اس کے صدر کے انتخاب کا ۱۰ سال
نہ ہوگا اسباب تک وہ ۲۵ سال کی عمر کا مسلمان نہ ہو اور قومی اسمبلی کا رکن منتخب ہونے کا اہل نہ ہو۔

جہاں علماء کی طرف سے دو قسم کی ترمیمیں آئیں۔ ایک یہ کہ صدر کی کم از کم عمر ۲۵ سال کی بجائے پالیسی
سال کافی ہے۔ دوسری یہ کہ صدر کا مسلمان ہونا ضروری ہے۔ تیسری بات کا تعلق صدر کی دینی اور اخلاقی
اہلیت سے تھا۔

مورانا عبدالحق کی ترمیم - ۱۱۱ اور سمیتہ العلماء و سوشل سائنس کی مشترکہ ترمیم ۱۱۱، مورانا غلام غفران، ہزردی کی
ترمیم ۱۱۱ میں لکھا گیا تھا کہ صدر کیلئے کم از کم پالیسی سال کا مسلمان مرد ہونا ضروری ہے۔ چہرہ دہری ظہور الہی
اور میرزا محمد خان کی ترمیم ۱۱۱ بھی پالیسی سال کا لکھا گیا تھا۔

مگر میں نے اپنی تقریر میں زور دیا کہ اسلامی اصولوں کے مطابق عورت سریزہ، ملکوتی
ہر سکتی۔ مورانا عبدالحق سے اپنی تقریر میں کہا کہ پالیسی سال کی عمر میں انبیاء کرام کی نبوت مل سکتی ہے۔ نو خلیفہ
اسلامی کے لئے بھی ہونا سب رسول ہوتا ہے یہی عمر کافی ہے اور اس کا مرد ہونا اس لئے ضروری ہے
کہ اس کے ذمہ آئین کی نگرانی، دوسری اقوام سے معاہدات، صلح، اسلامی امور کی نگرانی کا فرض ہے۔ مقابلہ
افواج کی تنظیم جیسے گزشتہ ذمہ داریں ہوتی ہیں۔ اس لئے صدر شجاعت اور مردانگی کا مظہر ہونا چاہیے۔
مصور نے فرمایا ہے کہ ایسی قوم بھی کامیاب نہیں ہو سکتی جس کی آبرورست پر مرد ہی مسلح افواج ہوں۔
ہو سکتا ہے۔ انہوں نے کہا، اگر ایک خاتون میں کی تجویز کے مطابق فوج میں عورتیں ہوں۔ اور وہ بھارتی

قید میں پائی جائے۔ نہ کیا ہوتا بہر حال صنعتِ نازک کو صدارت کی ذمہ داری نہیں سونپی جاسکتی۔
 دلانا غلام غلام خورشید پراردی نے کہا کہ ہم یہ قید نگاہ عورتوں کی مخالفت نہیں کر رہے ہیں۔ بلکہ صرف
 اسلام کے اصولوں پر چلتے ہیں۔ اگر عورتوں کو سربراہ مملکت بننے کی اجازت دی گئی، تو ملک تباہ ہو
 جائے گا۔

خود شریک سائیکس پیکو، مسٹر اشرف عباسی اور مسز زنگس خیم نے مولانا عبدالحق اور مولانا غلام غوث
 ہزاروی کی تقریروں پر احتجاج کیا۔ مسٹر خیم نے کہا کہ اگر مولانا ہزاروی نے اپنے الفاظ واپس نہ لے تو ہم
 ایران سے ایک آؤٹ ر ہائیں گے۔ خیم جہاں نے کہا کہ مسلم ملک میں بڑے اونچے پائے کے علماء
 موجود ہیں مگر کہیں بھی عورت کے سربراہ مملکت بننے کی مخالفت نہیں ہوتی پاکستان کے علماء کیوں
 مخالفت کرتے ہیں مولانا غلام غوث صاحب نے جواب دیا کہ دیگر ممالک کے علماء نے اسلامی
 کانفرنس کے مرتب پاکستانی علماء کے اسی جذبہ اخلاقی کی تعریف کی ہے۔ یہاں کے علماء جس طرح
 درپردہ حق و باطل کہتے ہیں وہ دیگر ممالک کے لئے نمونہ ہونا چاہئے۔ مسز اشرف نے کہا کہ یہ ترمیم
 بہ کار سبب اس لئے کہ پہلے ہی ایک شق منظور ہو چکی ہے۔ (علماء کی مخالفت ترمیم کے باوجود)
 کہ صدارت کی بنیاد پر کوئی اختیار نہیں دیا جائے گا۔ وزیر قانون نے بھی اپنا وزن عورتوں کے پارٹے
 میں ڈالتے ہوئے کہا کہ یہ سارا بحث دہا شہ ہے۔ اس لئے کہ مردوں اور عورتوں کی مساوات
 کے متعلق دنیا بھر میں نظریہ ہو چکی ہیں۔ صمد دستور یہ ہے بھی ان کی تائید کرتے ہوئے بحث ختم کرائی۔ اور
 نتیجہ یہ نکلا کہ ترمیم منظور ہو گئی۔

مرد اور عورت کے لئے الگ الگ جگہیں ہیں یہ بحث پھر بھی کہ پاکستان کی تباہی کا ذمہ دار کوئی صنعت
 ہے۔ ایک آواز آیا کہ اس کا ذمہ دار ایک شرابی اور زانی مرد تھا۔ ہزاروی نے کہا کہ اس شخص کو عورتوں
 سے خراب کیا گیا۔ اور آواز آئی کہ یہ فیصلہ ہونا باقی ہے کہ سبالت صدر بھی کو خراب کرنے والی جنرل
 زانی عورت تھی یا کوئی مرد تھا؟

عورت اور مرد کی صدارت کے لئے اہلیت کی اس بحث نے کچھ دیر کے لئے اس دور
 کی یاد دلائی کہ جب بڑے بڑے یورپ اور خاندانہ تاج کے انتخابی محرک کے دوران ملک کے در و دیوار
 پر بڑے بڑے رشتہ کوڑے لگتے تھے۔ اور تو اس دور کا حکمران آئین سازی میں ایسے اسلامی اصول کو نظر انداز
 کر دیتے تھے جتنے پر عمل پیرا تھا۔ اور ان کے بارے میں دھڑا دھڑا ایسا شریعت شائع کیا جاتا تھا کہ عورت کی
 صدارت اسلامی اصول کے خلاف ہے۔ بہت سے لوگ جو ان فتوؤں کی پرچار کر رہے تھے، آج

ان ترمیم کو مسترد کر رہے تھے۔ اور بشمول جماعت اسلامی کئی جماعتیں جو اس وقت مسئلے کا جواز اٹھانے پہ تھیں آج ان ترمیم کے حق میں تھیں۔ اللہ اعلم حکمت عملی کا حوالہ سزا شریف عباسی نے یہ کہہ کر دیا کہ مسئلے میں جماعت اسلامی نے ناظم جناح کی حمایت کی تھی۔ قیوم بیگ کے پیرسٹنٹ شک نے بھی خواتین کی حمایت کی۔ اس دفعہ میں اٹلی اصلاح اس کی اہمیت کی شرائط سے متعلق بھی حسن پر چار ترمیمیں تھیں۔

مولانا عبدالحق کی ترمیم ۱۹۴۱ء یہ تھی کہ اس دفعہ کی شق ۱۱۱ ختم ہو، ذیل نئی شق کا اضافہ کیا جائے کہ (صدر کے لئے ضروری ہوگا کہ وہ دین اور دینی علوم میں بہارت، خدا ترسی، دیانت، فرائض کی پابندی اور منکرات سے اجتناب میں عام مسلمانوں سے ممتاز ہو)۔

مولانا غلام خوشٹ ہزاروی کی ترمیم ۱۹۴۱ء میں کہا گیا تھا کہ (وہ عام ملکی حالات قومی سیاست سے باخبر ہو نیز اسلام کے اصول و کلمات کی خلاف ورزی میں مشہور نہ ہو)۔ چوہدری طہور الہی نے ترمیم ۱۹۴۱ء میں کہا تھا کہ (وہ اسلام کے یا علی علیہ السلام کا پابند ہو)۔ مولانا محمد ذاکر نے ترمیم ۱۹۴۱ء میں کہا تھا کہ (وہ شاہی چال چلن کا مال، دور اندیش ہو، اسلامی عقائد کا صریح مخالف نہ ہو)۔

اسلام کے نقطہ نگاہ میں صدر کی ایسی اہلیتوں کا مقام بنانا بنیادی اور ضروری کیوں نہ ہو۔ یہاں دستور کے لئے صدر کو اسلام کو پابند بنانے سے متعلق یہ تمام ترمیمیں مسترد کر دیں۔

دفعہ ۱۱۱ کی شق ۱۱۱ میں ہے کہ صدر کا انتخاب پارلیمنٹ کے دونوں ایوان مشترکہ اجلاس میں کیا جائے گا۔ چوہدری طہور الہی کی ترمیم تھی کہ یہ انتخاب دونوں ایوانوں کے علاوہ صوبائی اسمبلیوں کے اراکین کے مشترکہ اجلاس میں ہونا چاہئے۔ بھارتی آئین میں بھی صوبائی اسمبلیاں خاص تناسب سے صدر کے انتخاب کے لئے نمائندہ تھیں۔ یہ بھی دیتی ہیں عبدالحق بلوچ نے کہا کہ اس طرح یہ ظاہر ہوگا کہ صدر پر صوبائی اسمبلیوں کو بھی اعتماد ہے۔ احمد رضا قصوری نے کہا کہ صدر کے عدم اہمیت کے بارے میں یہ رعایت بھی ضروری ہے کہ اگر وہ سزایافتہ ہو یا صدر کے عہدہ سے معزول کیا گیا ہو۔ تو صدارت کے انتخابات میں حصہ نہ لے سکے۔ وزیر قانون نے کہا کہ یہ مقصد صدارت رکن قومی اسمبلی بننے کی اہلیت ضروری قرار دیکر حاصل ہو جاتی ہے۔ دفعہ ۱۱۱ کا تعلق صدر کے حلف سے ہے۔

دفعہ ۱۱۱ عہدہ صدارت کی شرائط میں یہ ہے کہ وہ پاکستان کی طرز مت میں کوئی نفع بخش عہدہ نہ سمجھا جائے۔ مولانا انصاری کی ترمیم تھی کہ (اندرون ملک یا بیرون ملک) دونوں کی تصریح ضروری ہے۔ اس طرح یہ بھی ضروری قرار دیا جائے کہ آئندہ کیلئے اس کے سب سے عظیم نہ ہوں تاکہ

اس کی غیر جانبداری پر شبہ سے بالاتر وہ کے ظہور الہی صاحب اور انصاری صاحب کی ترمیم یہ بھی تھی کہ وہ اپنی مدت کے دوران یا اس کے بعد بھی ایسا نہ کر سکے۔

دفعہ ۴۸ | اس دفعہ پر بھی معرکے کی بحث ہوئی۔ اس کا تعلق صدر کے معافی وغیرہ دینے کے اختیارات سے ہے کہ وہ عدالت کی دی گئی سزاؤں میں معافی، جہالت، التوا دیکھ سکتا ہے اسے معطل کر سکتا ہے۔ اور اس میں تخفیف بھی کر سکتا ہے۔ یہ کہ شریعت اسلامی کی نظر میں ایسا کوئی اختیار صدر کو محدود، قصاص اور حقوق العباد سے وابستہ امور میں حاصل نہیں۔ اس طرح اسلام کا نظام عدل و انصاف یقیناً مجروح ہو جاتا ہے۔ حدود کی معافی اور تخفیف سے تو معذرت نہ ہی مناسب معذرت ظاہر کی، مگر یہاں غیر اسلامی رسالت کی تقلید میں صدر کو ایسی تمام سزاؤں کو یکسوئی کا عدم قررہ دیکھ سکنے کا حق دیا جا رہا تھا جو صرف اسلامی احکام سے منافی تھا۔ اس سے پیشتر زمینیں، اس زمین سے داخل ہوتیں۔ مولانا عبدالحق کی ترمیم ۴۹ یہ تھی کہ اس دفعہ میں (اسلامی حدود اور قصاص کا استثناء ضروری ہے۔ چوہدری ظہور الہی کی ترمیم ۵۰ یہ تھی کہ (یہ اختیار قرآن و سنت اور اس سلسلہ کے تائید) کے تابع ہو۔ مفتی محمود، مولانا عبدالحق، مولانا صدر الشہید کی مشترکہ ترمیم ۵۱ یہ تھی کہ (ایسا اختیار حدود و قصاص اور حقوق العباد کے بارے میں اسلام کے مقرر کردہ تعزیرات کے معاملات پر وسعت پذیر نہیں ہوگا)۔ مولانا فخر احمد انصاری کی ترمیم ۵۲ یہ تھی کہ صدر ایسا اختیار اسلامی مشاورتی کونسل سے اسلامی حکم معلوم کر کے استعمال کرے۔ فاروقی صاحب، شوکت حیات، صاحب نزاری صاحب، مزاری صاحب کی مشترکہ ترمیم ۵۳ میں یہ تھا کہ (جہاں اس اختیار کا استعمال قرآن و سنت کی رو سے ممنوع نہ ہو) محمود علی قصوری اور رانا نور شید علی صاحب حدود کے ایسے اختیارات کو جو دیشین کونسل کے مشورے کے تابع بنائے جاتے تھے۔ امیر زادہ خان، عبد الحمید خان جتوئی اس دفعہ کو سوکے سے عدالت ہی کرنا چاہتے تھے۔

حکمرکن اور مخالفین نے زور دار تقریریں کیں۔ مولانا عبدالحق نے وضاحت سے پتا تو وقف پیش کیا کہ حدود و قصاص جیسے قطعی احکام کی نوعیت میں تبدیلی ممکن نہیں۔ مولانا غلام غوث شاہ مزاری صاحب نے کہا کہ اس طرح سزایافتہ مجرموں کو سیاسی و مزاحمت سے سزا دیں کہ یہ معاف کر سقے گا موقع مل جاتا ہے۔ جبکہ قاتل کو مرگ، مقتول کے رشتہ دار، معاف کر سکتے ہیں۔ مراد بڑا دھنی اللہ نے بھی کہا کہ اسلام کے ایسے اصولوں کو ذیبر اعظم یا صدر تبدیلی نہیں کر سکتا۔ مفتی محمود نے حدود و قصاص کی مفصل تشریح کی اور کہا چار جرائم زنا، شراب نوشی، مرتد، قذف کی سزاؤں میں کسی کو معافی یا تخفیف کا حق

ہیں۔ اور قصاص و ثار کی مرضی پر ہے نہ کہ حکومت کی۔ نیپ کے امیر زادہ خان نے کہا کہ جب مکمل عدالتی تحقیقات اور تمام پہلوؤں پر غور کرنے کے بعد مزاد ہی گئی ہے۔ تو ایک حاکم کسی انتظامی حکم کو بعد اسے کیسے کا عدم ایسکتا ہے ملک محمد اختر اور ملک محمد جعفر نے کہا ان اختیارات کا مقصد کسی ممکنہ عدالتی غلطی کو درست کرنا ہے۔ مگر راؤ خورشید علی نے کہا کہ کیا اس اختیار کے استعمال میں غلطی نہیں ہو سکتی؟ اس سئلے کو از کم چوڑی نشانی کو نسل سے مشورہ تو ضروری ہونا چاہئے۔ خان عبدالغفور خان نے تریاست کی مخالفت میں سرکاری ترجمانی کرتے ہوئے کہا کہ حزب اختلاف شک و شبہ کی بناء پر تریاست پیش کر رہی ہے اقلیت کو اکثریت پر رائے ٹھونسنے کا کوئی حق نہیں۔ (اور یہ وہ اختیار تھا کہ جہاں بھی مخالفانہ موقف کا معقول جواب نہ ہوتا۔ خان صاحب اور بعض دیگر سرکاری ارکان کی زمیں سے نکل آتا) خان صاحب نے اس پر اس بنی کی بلکہ کہا کہ بعض ارکان سنے پر ہر دفعہ میں قرآن و سنت کی قید دیکھنا فیشن بنالیا ہے۔ ان کی پارٹی کے رکن عنایت الرحمن عباسی نے پھر بھی انصاف کا مظاہرہ کیا۔ اور کہا: سبزاز میں تصرف قرآن و سنت کی روشنی میں ہونا چاہئے۔ مگر آگے یکجہیب ارشاد ہوا کہ تیرا اس وقت مذاق نیچے قرآن و سنت کی بنیاد پر ہو رہے ہیں کہ اس جمہوری شق کی مخالفت کی جا رہی ہے۔ گویا وہ فیصل گئے نہ یہ آئین آئندہ کے لئے بنایا جا رہا ہے۔ موجودہ نظام عدالت کو برقرار رکھنے کے لئے نہیں

ملک اختر نے سرکاری ترجمانی کرتے ہوئے دنیا کے ایسے دساتیر کی مثالیں اپنی تائید میں پیش کیں۔ جن میں ایسے اختیارات موجود ہیں مگر کاش کہ وہ کتاب و سنت سے بھی کوئی حوالہ پیش کر سکتے۔ قرآن و سنت کے مطابق آئین سازی کے مقابلہ میں دنیا کے دساتیر، دنیا کی رسومات، دنیا کے علماء کے حوالے پیش کرنا تو ایوان میں ایک نام سی بابت ہو گئی تھی۔ اس آرٹیکل میں پوزیشن کی تمام ترامیم مسترد ہو گئیں۔ اور یہ دفعہ ۲۰ دوٹوں سے منظور ہو گیا۔

دفعہ ۲۵۱ اس میں کہا گیا ہے کہ صدر کو جسمانی، دماغی نا اہلیت یا آئین کی خلاف ورزی یا سنگین غلط روی کے الزام میں برطرف کیا جاسکے گا۔ اگلی، ٹھ ذیلی نوعیت میں ہر طرفی کے طریق کار کا ذکر ہے۔ مولانا عبدالحق صاحب نے اصل دفعہ میں یہ ترمیم متفقہ کرانی چاہی کہ جسمانی یا دماغی یا (اخلاقی نا اہلیت کی بنیاد پر) صحت میں مسئلے گئے معتقدات اور نظریات بدل دینے پر یا نظریہ پاکستان کی مخالفت میں شہرت پالینے پر۔ (انج) بحوالہ برطرف کیا جاسکتا ہے۔ اگلی ترمیم ۲۵۱ میں مولانا عبدالحق صاحب نے اس ترمیم کی تشریح دی تھی کہ اس شق کا اغراض کے لئے اگر کوئی شخص مسلمان نہ ہے

یاد نہ ۴۵ میں مذکورہ صفت میں محولہ کسی بھی عقیدہ سے کی خلافت و رزمی کر سکتے، تو وہ اعتقادی نااہلیت کا منہ اوار ہو گا۔

مولانا عبدالحق نے اپنی تقریر میں کہا کہ بھال بھج بھائی، ذہنی اور دینی باتوں میں عدم اہلیت کی وجہ سے اسے برطرف کر سکتے ہیں تو اعتقادی حوالہ بھی اس دفعہ میں محفوظ رکھنا ضروری ہے تاکہ بٹانے کے لئے دیگر جوانوں کے ساتھ دین سے منحرف ہونے یا صفت کے تقاضوں سے منحرف ہونے پر بھی، سے نہیں جاسکے۔ مولانا غلام غوث ہزاروی نے مولانا عبدالحق کی ترجم کی تائید کی اور کہا کہ اگر اسے دفعہ میں شامل نہ کرنا گیا، تو اس صفت کا کیا فائدہ رہے گا، نہ صرف یہ بلکہ مسلمان کی شرعی غیر ہوجائیگی۔ اگرچہ اس میں اعتقاد است کا ذکر نہ ہوتا، تو اس ترجم پر ضرور نہ دیا جاتا۔ اب سبب یہ چیز صفت میں شامل کر دی گئی تو برطرفی کے لئے بھی اسے یہاں شامل کرنا ضروری ہے نہ صرف یہ ترجم بلکہ اس دفعہ میں صفت برطرفی کے بخورہ طریق کار کے بارے میں بھی، تمام ترجم مسترد ہو گئیں اور دفعہ منظور ہوئی۔ دفعہ ۱۲۵، اس دفعہ میں ہے کہ اپنے فرائض کی انجام دہی میں صدر وزیر اعظم کے مشورہ اور اس کے علاوہ آج کے گاہ، اور وہ ایسے مشورہ کا پابند ہو گا، نیز صدر کے احکامات، تنبیہ یا اذکار اللہ ہونگے کہ اس پر وزیر اعظم کے دستخط ہوں

اس دفعہ میں زیادہ تر ترمیمات کا مقصد بھی اسے اسلامی اور بھاری بنانا تھا، چرچہ ہی ظہور الہی کی ترمیم تھی کہ صدر قرآن و سنت اور آئین کے دیگر حکامات کے تابع اپنے فرائض کی انجام دہی میں اور مولانا نورانی صاحب یا پروفیسر غفور صاحب وغیرہ کی مشترکہ ترمیم اور انصاری صاحب، عتوی صاحب، قصوری صاحب کی ترمیمیں یہ تھیں کہ جہاں آئین کے صدر کو، اپنی سربراہی پر عمل کر سکتے کا اختیار دیا ہو وہاں وہ پابند ہو گا، تا پھر صاحب سویر و صاحب، میاں محمد علی صاحب، اردو نرسیدہ صاحب و ترمیمیں یہ بھی تھیں کہ صدر وزیر اعظم کی بجائے ذاتی حکومت کے سربراہ یا یا یا صاحب، مفتی محمد صاحب اور مولانا عبدالحق صاحب کی مشترکہ ترمیم میں، حال دفعہ کی غلطی سے و شیر بکٹی، ایسے ہوں گے ترمیم کے ذریعہ یہ اختلاف نہ رہا چاہتا تھا کہ: "الایہ کہ صدر میں سے" کا کہنا یا بدعوی کے سلسلہ میں وزیر اعظم سے مواخذہ کر سکتے گا، صدر کے احکام کی راجہ، ملکی وزیر، نظم کے دستخط و درجہ و وقت، شے کی بھی ترمیمات ۱۳۵۵ سے یکے ۵۵ تک معاہدہ کی گئی تھی، ان سب میں ایسے مندرجہ باتیں ہی برزور دیا گیا تھا، ایک ترمیم یہ تھی کہ صدر وزیر اعظم کا مشورہ نہ صرف خود کے بلکہ اس کے صاحب کے قرآن و سنت کے مطابق ہو مولانا عبدالحق اور مفتی محمد صاحب نے یہ مطالبہ دیا کہ صرف ایسے منشی سے قبول ہوں جو کتاب

سنت کے مطابق ہوں۔

مولانا عبدالحق صاحب نے اپنی ترمیم پر تقریر کرتے ہوئے کہا کہ ایک طرف تو ہم صدر کو اسلامی حدود
سنڈاؤں اور صریح احکام میں دست اندازی کا حق صرف اس بنیاد پر دیتے ہیں کہ ریگڑا تو اسم کے ہاں
ایسا ہو رہا ہے جبکہ ہمارا ملک اور آئین اسلامی ہے یہاں بالادستی خدا اور رسول کو ہے۔ مگر ہم صدر کو ان
اسکالات کے بدلنے کا اختیار دینے سے بھی نہیں شرماتے۔ لیکن یہاں ہم صدر کو اتنا پابند بناتے ہیں کہ
وہ ضمنی وزیراعظم کا بی۔ اسے بن جائے۔ صدر ڈکٹیٹر بنیں ہونا چاہئے۔ لیکن اگر وہ ہر بات میں وزیراعظم کے
یہم وکریم پر رہ جائے۔ تو بالواسطہ سلطنت بھی اسی پارٹی کے تمام تر معاملات میں محدود ہو کر رہ جائے
گی جس پارٹی کو وزارت عظمیٰ حاصل ہے۔ دونوں ایک پارٹی کے حقوق کے محافظ ہو جائیں گے۔ بلکہ
دوسروں کو حق تلفی سے بچانے کے لئے صدر کا غیر جانبدار ہونا ضروری ہے۔ اس لئے پارلیمانی نظام کی
بنیاد پر اگر اختیارات وزیراعظم کے پاس رکھنا بھی ہیں، تو ضروری حق تو دینا چاہئے۔ کہ آئین کی خلاف ورزی
کی صورت میں وہ وزیراعظم سے مناسب کر سکے گا۔ دفعہ کی نفلی اصلاح کرتے ہوئے مولانا عبدالحق سند کہا
کہ یہاں مشورہ کا لفظ بھی موزوں نہیں۔ کیوں کہ مشورہ کی پابندی لازمی نہیں ہوتی تو مشورہ اور پھر اس کی
پابندی امتناع مندین۔ ہے۔ اگر دفعہ دکھنا ہی ہے تو صرف اتنا کافی ہے کہ صدر وزیراعظم کے احکام کا
تایید ہو گا۔

ظہور الہی صاحب، احمد رضا صاحب نے بھی صدر کو دستخطوں کا پابند بنانے کی مخالفت کی اور
کہا اسی طرح تو صدر کو خود وارد کی سٹوپا کی طرح ایک پیرزین جانیگا۔ مولانا عبدالحق نے کہا کہ اس طرح صدر
کے عہدے کا وقار گرے گا۔ پروفیسر غفور نے کہا کہ منظم آئی وزیراعظم ہی رہتا ہے۔ مگر اسے کاہنہ کے
مشورے سے کام کرنا چاہئے۔ مفتی محمود نے کہا کہ اگر وزیراعظم علی سلاتی کے تحت تو میں ناکام ہو جائے تو صدر
کو اپنے خزانے ادا کرنے پائیں۔ بزرگوار علی احمد تاپور چاہتے تھے کہ کسی سیاسی پارٹی سے وابستہ
وزیراعظم کو سلیخ افواج کی تقریریں، سپریم کورٹ کے جج اور ایکشن کشنز مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہونا
چاہئے اس مسئلہ پر خان عبد القیوم خان نے آئینی سمجھوتہ کا حوالہ دیا۔ بزرگوار نے کہا کہ اس کا یہ مطلب نہ تھا
کہ تمام اسٹیٹ پارٹیز وزیراعظم کو تقریریں کی جائیں

پرنسپل صاحب نے اس تمام بحث کے جواب میں کہا کہ یہ رنگ وزیراعظم، منتخب نمائندہ
(وزیراعظم) کی جگہ غیر منتخب شخص (صدر) کو اختیار دینا چاہتے ہیں۔ اور اس دفعہ کی مخالفت
حسب علی کی جگہ بعض مساویہ ہے۔ رائے شماری ہوئی اور دفعہ ۵۵ دونوں سے منظور ہو گئی۔

دفعہ ۷۵ | اس دفعہ میں یہ ہے کہ صدر کا عہدہ خالی ہو جانے کی صورت میں سینٹ کا چیرمین یا قومی اسمبلی کا سپیکر قائم مقام صدر ہوگا جب تک کہ سنہ صدر کا انتخاب نہیں ہوتا۔ کلیدی منصب کے لئے ویسے بھی مسلمان ہونا ضروری ہے۔ پھر جبکہ عہدہ ایسا ہو کہ اس پر فائز شخص بطور نیابت صدارت کے عہدہ پر بھی فائز ہو سکے۔ جس کے لئے مسلمان ہونا لازمی شرط مان لی گئی ہے۔ اسلئے یہاں مولانا عبدالحق کی ترمیم ۷۵ کے یہ تھی کہ چیرمین اور سپیکر کے ساتھ لفظ مسلمان ہر جگہ کیا جائے مگر صدر دستور پر سنہ مشورہ دیا کہ اس ترمیم کو سپیکر سے متعلق دفعہ ۷۶ پر ملوثی کر دیں دوسرے دن مولانا نے تحریک استحقاق پر کہا کہ اخبارات نے اسی ترمیم کی واپسی کا تاثر دیا ہے۔ جبکہ میں کسی ایسی ترمیم کو برگز واپس نہیں لوں گا۔ جس کا مقصد اسلامی اصولوں پر عمل درآمد کرنا ہو۔ چاہے ایوان اسلئے راستہ شکاری میں مسترد کر دے۔

باب دوم

پارلیمنٹ

اس باب کا تعلق قومی اسمبلی، سینٹ کی تعداد ارکان، اہلیت انتخاب، میعاد اسمبلی سپیکر، ڈپٹی سپیکر، اجلاس طلب کرنا، راستے شکاری، کورم، قومی اسمبلی کا توڑنا، سینٹ، چیرمین اور ارکان یا پارلیمنٹ کے بارہ میں تصریحات سے ہے۔

دفعہ ۷۶ | یہ پہلی دفعہ ہے۔ اس میں عبدالحق بلوچ نے کہا کہ لفظ سینٹ کی جگہ قومیتوں کا ایوان ہونا چاہئے۔ تاہم انہوں نے ترمیم واپس لی۔

دفعہ ۷۷ | اس دفعہ کی شق ۱ کے بارہ میں فاروقی صاحب پروفیسر غفور صاحب،

شرکت حیات صاحب، نورانی صاحب، مزاری صاحب، چوہدری ظہور الہی صاحب کی ترمیم میں بڑا گناہ انتخابیت کی بنیاد پر زور دیا گیا تھا۔ اس دفعہ کے آخر میں عورتوں کے لئے دس مخصوص نشستیں محفوظ کرنے کا ذکر تھا۔ مولانا عبدالحق صاحب نے اپنی ترمیم ۷۷ میں عورتوں کی ایوان میں نمائندگی کی سرے سے مخالفت کرتے ہوئے اس دفعہ کی شق ۱ کو حذف کر کے پر زور دیا برطانوی اثرات اور مغربی تہذیب کے تسلط سے یہ بات کتنی ہی عجیب کیوں نہ لگے۔ مگر ایک اسلامی مملکت جس کا سرکار ہما مذہب اسلام ہو آئین کو اسلامی کہا جا رہا ہو اس کے بارہ میں اسلامی

نقطہ نظر کی ترجمانی بہر حال ضروری تھی، اسلام کے نظام خلافت و حکومت میں کہیں بھی عورتوں کا اس کچلے بندوں جے مجاہدانہ طور طریقوں کے ساتھ مجالس مشاورت میں شمولیت کو تحسین کی نظروں سے نہیں دیکھا گیا، اس لئے اسلامی موقف پیش کرنا ایسے ہر موقع پر ضروری سمجھا گیا اگر ہمیں مغربی تہذیب سے مرعوب ہو کر ایسی باتوں میں احساس کمتری میں مبتلا ہونا تھا تو اسلام کے نام پر ایک محفوظہ سٹیٹ بنانے کی ضرورت نہ تھی۔

مگر جب ہم اپنے ملک، اپنے آئین، اپنی اسمبلی کو اسلامی کہیں گے تو ایسی تمام باتوں میں مغربی رائے عامہ سے مرعوب نہیں بلکہ جرأت مندانہ طور پر اسلام کے حقیقی تقاضوں کو پورا کرنا ہو گا۔ بہر حال اسی دفعہ میں مولانا عبدالحق اور دیگر تمام محرکین کی ترمیم بائیکاٹ کے دوران ملاحظہ ہو گئیں۔ مگر جب مولانا غلام غوث ہزاروی کی ترمیم ۵۳ زیر بحث آئی اور جس میں اپنے کہا تھا کہ اگر عام انتخابات میں مرد اور عورتیں برابر کی امیدوار ہو سکتی ہیں، تو پھر مخصوص اور محفوظ نشستوں کی ضرورت نہیں۔ اس ترمیم پر بحث میں مولانا عبدالحق کے موقف کی ترجمانی بھی بعض ارکان کی زبانی ہو گئی۔ مولانا ہزاروی نے اس بحث میں اپنی خرافانہ طبیعت کا خوب خوب مظاہرہ کیا اور کہا اب تک عورتیں اپنے استحصال کا دوا دلا کرتی تھیں مگر اس طرح تو مردوں کا استحصال ہو رہا ہے۔ اگر انہیں یہ محفوظ نشستیں دی جا رہی ہیں تو پھر عام انتخابات میں مردوں کے ساتھ انہیں ووٹ کر کے ایک ایک مرد و دھڑ کے پاس جانے کی کیا ضرورت ہے۔

بیگم نسیم جہاں نے عورتوں کی ترجمانی کی اور کہا کہ قائد اعظم نے پہلی بار ہمیں مخصوص نشستیں دیں ۱۹۴۶ء میں عورتوں نے عام انتخابات میں حصہ لیا۔ اس طرح عام انتخابات کے ساتھ محفوظ نشستوں کا اصول بھی تسلیم کیا جاتا رہا۔ حاکم علی زرداری اور پی پی پی کے دیگر ارکان عباس گریزی، خورشید حسن میر، زکریا نسیم نے بھی عورتوں کی دکانت کی اور عورتوں کے ساتھ ظلم کا رونا دیا۔

جناب علی حسن منگی نے کہا کہ ان سیٹوں میں تو مزید اضافہ بھی ہونا چاہئے۔ زرداری نے کہا کہ مجھے ایوان میں خواتین کے خلاف ترمیم سے دکھ ہوتا ہے۔ گریزی صاحب نے عورت پر اسلام کے احسانات کا ذکر کر کے زور دیا کہ اب پارلیمنٹ میں بھی اس کی رعایت ضروری ہے۔ میر صاحب نے انہیں ظاہر کیا کہ ہماری سوسائٹی اور چٹریاں ایسے خرافات نہیں سمجھ سکیں ورنہ عورتوں کو عام انتخابات میں بھی منتخب کیا جاتا۔ ہزاروی صاحب نے جوابی تقریر میں کہا کہ خوشی ہے کہ پہلی مرتبہ ایک قانون سے تسلیم کیا کہ عورت حکومت محکم ہے، مگر یہ انکم ہی قرآن کریم کا موقف ہے۔ اور حال

قواموں کے لئے السام۔ مرد عاقل بھی ہے، محب بھی ہے، خاتونِ عظم بھی ہے مگر محبوب بھی ہے مگر غیار
 زن مرید شخص مردوں میں شمار نہیں ہوتا۔ انہوں نے مزید کہا ہم عورتوں کے مشورہ میں شریک کرنے کے خلاف
 نہیں مگر یہ حق۔ خاتونِ خانہ بد کی نہ ہو۔

اگر انہیں بھڑل ایکشن میں حصہ لینے پر اصرار ہے تو مجھے کیا۔ یہ عزت سرفیض بھی کامیاب
 ہو جائیں اور پورا آل "زمانہ آسلی ہال" بن جائے تو مجھے کیا اعتراض ہے۔ مگر یہ تو ظلم ہے کہ اوپر عام
 انتخابات میں بھی اور اور مخصوص نشستوں کی شکل میں بھی اسے دوہرا موقع دیا جا رہا ہے۔ اگر عورت
 سے حیاتی کا پتلا بنتی ہے، بکلیوں کی رانی بنتی ہے تو اسلام اسے کبھی بھی اسکی اجازت نہیں دیتا اس
 بحث میں حصہ لینے پر اسے ڈپٹی سپیکر جناب ضیافت خان صاحب نے ایک طرح مولانا عبدالحق
 صاحب کی ترجمانی کی اور کہا کہ مجھے آپ رجوعت پسند کہیں مگر میں عورتوں کے انتخاب کا
 مخالف ہوں، اپنے دور پر اسلام کے مطابق اس کی حد تک کہہ سکتا ہوں کہ اس میں عورت کو مجلس شوریٰ
 کا ممبر یا سربراہ مملکت ہونے کا اختیار نہیں، یا کیا ہمارے ملک میں تو عورتوں کے انتخابات میں
 بحیثیت دادر کے حصہ لینے سے بھی وصال ہوئی ہے جس پر قابو پانا مشکل ہو جاتا ہے انکی رائے
 پر تنقید ہوئی، مگر خان قیوم صاحب جو ان کے یار ٹیٹھے تھے پر تو یہ بات بڑی ناگوار گئی یہی ان انہوں
 نے یہ کہتے ہوئے مسجد پر مزدی سجادہ معلوم نہیں خان ضیافت خان اس حد تک یوں گئے۔ مگر
 میری پارٹی تو عورتوں کو اسی طرح کے حقوق دلاسنے میں پیش پیش رہے گی۔

پیرزادہ صاحب وزیر قانون نے بحث ختم کراتے ہوئے کہا کہ عورتوں کا بھڑل ایکشن میں حصہ
 لیکر بہت سی سیٹوں پر منتخب ہونا تو ہمارا مشورہ ہے۔ پی پی پی نے ان حسین خدیووں کو سامنے رکھا
 ہے کہ مرد عورت کو برابر کر دیا جائے مگر کلی حالات اور واقعات اس بارے میں نامساعد ہیں
 اشارہ نے اتنی ترقی ابھی تک نہیں کی، انہوں نے نسیم جہاں کی اس تجویز کی بھی مخالفت کی کہ عورتوں
 کو عورتوں ہی عام انتخاب کے ذریعہ منتخب کریں۔ اور کہا کہ اس طرح دعویٰ ہوگی۔ بہر حال مولانا ہزاروی
 کی تجویز پر دو ٹوک ہوئی، حسب اختلاف یہاں سے قطعاً کچھ ہوتی۔ مولانا کو ایک ہی دوست یعنی
 عربیہ اپنا دوست ملا نسیم ستر جو جی اھ یہ عربیہ اقتدار کی سب سے بڑی اور کم ہوشی کی سب سے
 بڑی علامت تھی مگر مولانا ہزاروی نے پورے حسب حسب اختلاف کی شعلی مولیٰ تھی اسے آج دوچار
 کہ حمایت بھی بدلتی گئی اور وہ یوں ہے کہ وہاں رہتے۔

اس قطعہ میں سرکاری اور غیر سرکاری ہست سے لڑکوں کی ترجمانی یہ عین کہ وہ شریک کر جائے

اکیس سال کے اٹھارہ کر دیا جاتے جسے مفاہمت کے نتیجے میں قبول کر لیا گیا اس دفعہ کی شش ماہ میں قبائلی علاقوں کی نشستیں نہ کر کے کا طریق کار صوبہ پر چھوڑ دیا گیا تھا اسی طرح دکن کے عوام کی مرضی کے بغیر اور بائیس راسخہ دہی کے طریق کار کو چھوڑتے ہوئے سلیکشن کے ذریعہ ایسے افراد نامزد کر کے آجاتے ہیں جو عوام کے سامنے تو اسلام کے شے اور مرنے کا حلف اٹھا کر اسمبلی آ جاتے ہیں، لیکن یہاں اگر وہ حکومت کے لئے تریپ کا پتہ ثابت ہو جاتے ہیں، موجودہ اسمبلی کے اکثر قبائلی ارکان بھی صوبہ پر لاکھ دیندار اور متدین بھی انہوں نے اپنے عوام سے بھی اسلامی و نفاس اور تریاست پر علماء کی حمایت کے وعدے کئے تھے اور شاید دلی سے چاہتے بھی تھے، مگر کسی ایکسٹریم میں بھی، جنہیں سرکاری بیچوں کی مخالفت کرنے کی جرأت نہ ہو سکی، بے چارہ ”نامزدگی“ کی بدولت اتنے مجبور و بے بس تھے کہ اپنے عوام، اپنے ضمیر اور ملکی جمہوری، اسلامی تقاضوں کی رعایت کرتے، کسی مرتعہ پر بھی انہیں مضیّب نہ ہو سکی یہ اسی طریقہ انتخابات کا نتیجہ تھا جسے سننے آئین میں بھی تحفظ دیا گیا۔

”مفتی محمود صاحب، مولانا عبدالحق کی مشترکہ ترمیم ۵۵ء میں کہا گیا تھا کہ اس طریق کار سے متعلق ذیلی دفعہ ۵۷ حذف کر دی جائے۔ مزید کسی ایک ترمیم میں ارکان نے قبائلی علاقوں کیلئے انتخابی طریق کار وضع کرنے کا حق صوبہ کی بجائے قومی اسمبلی کو دینے پر زور دیا تھا۔ مخصوص قبائلی نشستوں کے علاوہ خواتین کی ریزرو سیٹوں کی تقسیم سے بھی توازن قائم نہیں رہتا اس لئے سب سے زیادہ خواتین ارکان کا انتخاب کرنا ہو۔ یہ انتخاب واجباً قابل اسعال و دوش کے ذریعہ متناسب نمائندگی کے طریق کار کے مطابق ہوگا۔“

پی پی پی کے ناصر علی شاہ، افضل زہداد صاحب، چوہدری برکت اللہ صاحب نے اسمبلیوں میں اقلیتی فرقوں کے لئے بھی نشستیں مخصوص کرنے پر زور دیا وہ ارکان جو اسمبلی کے ارکان کیلئے مسلمان اور دیانتدار ہونے کی ترمیم کی زبردستی سے مخالفت کر رہے تھے آج ان ترمیم کے حق میں بول رہے تھے۔ مگر وہ یہ بھول گئے تھے کہ جب جنرل انکیشن کا دروازہ بلا امتیاز مذہب سب کے لئے یکساں چھوڑ دیا گیا تو اس طرح ریزرویشن کو اگر غیر مسلموں کے ہاتھوں مسلمانوں کا دوبرا استعمال نہیں ہوگا وہ تو اچھا تھا کہ اقلیتی فرقہ کے راجہ تری دیوار کے صاحب نے خود ان کی مخالفت کی اور یہ ترمیم واپس کر دینی تھی۔۔۔

دفعہ ۵۵ | قومی اسمبلی کی میعاد کے بارے میں ہے کہ اگر وہ اس سے قبل نہ توڑی جا چکی ہو تو اپنے پہلے اجلاس کے نئے مقرر کردہ دن سے پانچ سال تک برقرار رہے گی اور اپنی میعاد کے اختتام پر ٹوٹ جائے گی۔ اس میں راؤ نور شید علی، محمود علی قصوری، عبدالحمید جتوئی، احمد رضا قصوری وغیرہ کی ترمیمیں یہ بحثیں کہ الفاظ ”اگر وہ اس سے قبل نہ توڑی جائے“ اس طرح تبدیل کئے جائیں کہ اگر اسمبلی خود اپنی منظور کردہ قرارداد کے ذریعہ اس سے قبل خود کو نہ توڑے۔ حزب اختلاف کے مشترکہ گروپ کی ترمیم میں پانچ سال کی بجائے چار سال درج کرنے کا ذکر تھا۔ اور غفرانصداری صاحب کی ترمیم میں تین سال کا۔

دفعہ ۵۶، ۵۷، ۵۸ | اس کا تعلق قومی اسمبلی کے سپیکر اور ڈپٹی سپیکر سے ہے مولانا عبدالحق مدظلہ کی ترمیم ۵۶ اور مفتی محمود، مولانا عبدالحق، مولانا صاحب الشہید کی ترمیم ۵۷ میں مشترکہ طور پر سپیکر اور ڈپٹی سپیکر کے عہدہ کو مسلمان سے مقید کرانے پر زور دیا گیا تھا۔ یہاں سپیکر صاحب کے حسب وعدہ مولانا عبدالحق نے اپنی متوی شدہ ترمیم پیش کی اور کافی بحث (جو شمولہ الحق ہے) کے بعد سپیکر نے ترمیم مسترد کر دی۔ مولانا کا اصرار تھا کہ جب وہ صدر کا قائم مقام ہو سکتا ہے اس کے لئے مسلمان ہونا ضروری شرط ہے تو نائب کو بھی اس شرط کا پابند بنادینا چاہئے۔ ورنہ اسلامی سلطنت کے سب سے بڑے کلیدی منصب کا چند دنوں کے لئے بھی غیر مسلم کے پاس جانا علی مفاد کے خلاف ہوگا۔ دفعہ ۵۷ پارلیمنٹ کا اجلاس طلب کرنے کے بارے میں ہے کہ قومی اسمبلی کے ایک پورختانی تعداد کے طلب کرنے پر بھی اجلاس طلب کیا جاسکے گا۔ جناب امیر زادہ خان، عبدالحمید جتوئی، محمود علی قصوری، راؤ نور شید علی کی ترمیم میں ایک پورختانی کی بجائے ڈیڑھ زور دیا گیا تھا، چوہدری غلام الہی کی ترمیم میں کم از کم چالیس کا ذکر تھا۔ اسی طرح دفعہ ۵۸ میں رائے شماری اور کورم کی تعداد پھر کی بجائے لفظ عیس پر زور دیا گیا تھا۔

دفعہ ۵۹ | قومی اسمبلی کو توڑ دینے کا مسئلہ سربراہ وزیراعظم کے رحم و کرم پر چھوڑ دیا گیا ہے۔ اس بارے میں کئی اہم ترمیمیں تھیں، غفرانصداری، راؤ نور شید، قصوری صاحب یہ اضافہ کرنا چاہتے تھے کہ اسمبلی کے ارکان کی اکثریت کو بھی قومی اسمبلی توڑ دینے کا حق دینا چاہئے۔ مولانا مفتی محمود مولانا عبدالحق کی ترمیم ۵۹ میں صدر اور وزیراعظم کے ایسے اقدام کو اسی طرح مشروط کرنا چاہتے تھے کہ جب قومی اسمبلی میں حزب اختلاف و اختلاف کی تعداد مساوی ہو اور اسمبلی اپنے مفوضہ امور کی انجام دہی میں مکمل طور پر ناکام ہو جائے۔ نیز جو صاحب کی ترمیم تھی کہ اگر سربراہ وزیراعظم کے مشورہ پر اس صورت میں اسمبلی توڑ سکے

مگر وزیر اعظم نے اس بارہ میں رٹاؤ کا رشتہ حاصل کر لیا جو . . . ذرا دینی صاحب، مولانا نورانی صاحب، شرکت جات، شیر بزم مزادی کی ترسیم تھی کہ جب وزیر اعظم کے خلاف عدم اعتماد کی تحریک اسمبلی میں زیر غور ہو تو وہ جیسا مشورہ نہیں دے سکے گا۔ امیر زادہ خان صاحب کی ترسیم میں تھا کہ اسمبلی کے اس طرح توڑ دینے کا موردست میں وزیر اعظم خود بھی اپنا عہدہ خالی کر دے

دفعہ ۶۲ سینٹ کے بارہ میں ہے۔ پی پی پی کے ناصر علی شاہ، محمد فضل رند، عاوا، چوہدری برکت اللہ، ہر موبہ سے سینٹ میں اقلیتی فرقوں (غیر مسلموں) کے ایک رکن کو نمائندگی دینا چاہتے تھے۔ عبدالنابق خان صاحب کی ترسیم تھی کہ سینٹ میں ہر صوبہ کی پانچ نشستیں کسانوں اور مزدوروں کے لئے مختص ہونی چاہئیں

دفعہ ۶۳ سینٹ کے چئیرمین اور ڈپٹی چئیرمین سے متعلق ہے۔ اس دفعہ میں بھی مفتی محمد صاحب اور مولانا عبدالحق کی مشترکہ ترسیم ۶۴ء یہ تھی کہ ایسے چئیرمین کا مسلمان ہونا لازمی ہے، جبکہ وہ عہدہ کی غیر موجودگی میں قائم مقام صدر ہو سکتا ہے

دفعہ ۶۵ (۶۶) بن و مناصات میں پارلیمنٹ کے ارکان کی اہلیت اعدا، اہلیت سے متعلق امور کا ذکر ہے۔ مولانا عبدالحق کی ترسیم ۶۵ء میں کہا گیا تھا کہ دفعہ ۶۵ کے ذیل آفٹ، کے بعد رکن کی اہلیت کے لئے اس لئے پیراگراف کا اضافہ کیا جائے۔ مگر اس کے کہ وہ اطلاق و کردار کے لحاظ سے سے پاکستان کے نظریاتی اساسی مذہب اسلام کی مخالفت میں بری شہرت نہ رکھتا ہو

مولانا عبدالحق صاحب نے اپنی تحریک میں ٹیڈی شدہ سے اس شرط کے اضافہ پر زور دیا۔ مگر سپیکر صاحب اس بات پر مصر تھے کہ اس کا فیصلہ کون کرے گا کیا ہم علماء سے کسی کے کردار کے بارہ میں فتوے دیں گے جو کبھی مستحق نہیں ہو سکتے۔ مولانا عبدالحق فرماتے تھے کہ کئی دیگر شرائط اہلیت جب معلوم کی جاسکتی ہیں تو کسی رکن کا ذاتی شرابی، موذی، بونا، قاتل ہونا، بدکرداری میں شہرت یافتہ ہونا کیوں اتنی مبہم بات ہے کہ اس کا علم ہی نہ ہو سکے۔ مولانا نے کہا کہ جب اسلام کی بات آتی ہے تو وہ کیوں اختلافی نظر آنے لگتی ہے۔ اور اگر ایکشن افسران دیگر اعتراضات پر کاغذات مسترد کر سکتے ہیں۔ عدالتیں فیصلے کر سکتی ہیں تو ایک شہرت یافتہ مسلمہ بدکردار شخص کو اجتہاد ہی سے پارلیمنٹ سے روکنے کی کارروائی کیوں نہیں کی جاسکتی۔ مگر سپیکر صاحب نے اس کے بعد اس ترسیم کی کو "نامعقول" قرار دے کر مسترد کر دیا۔ مگر ایسی "نامعقول" ترسیمیں دیگر ارکان کی بھی تھیں، مگر جب یہ مسترد ہو گئیں تو باقی سب بھی ملاحظہ ہو گئیں۔ مولانا غلام غوث ہزاروی نے ترسیم ۶۶ء میں کہا تھا کہ رکن تب انتخاب کی اہلیت

رکھے گا کہ وہ ملکی معاملات سے واقف ہو، بدکردار نہ ہو، اسلام کے احکام کی خلاف ورزی، میں شہرت نہ رکھتا ہو۔ مولانا عبدالمصطفیٰ الازہری، مولانا محمد علی رضوی، مولانا ذاکر صاحب نے ترمیم میں کہا تھا کہ وہ مسلمان ہو، ایماندار ہو، اسلامی احکام کا صریح مخالف نہ ہو اور مذہب کا مزدوری علم رکھتا ہو۔ نااہلیت کے ضمن میں بھی یہ حضرات یہ اضافہ کرنا چاہتے تھے کہ اگر مسلمان ہونے کی صورت میں اسلام کے مقتضیات کی تعمیل سے انکار کر دے یا کتاب و سنت کے مقررہ حدود کھلے بندوں توڑے یا عقائد اسلام کی خلاف ورزی کی وجہ سے مسلمان نہ رہے۔ راؤ خود شدید علی صاحب میاں محمود علی صاحب اس میں اخلاقی بے راہ روی کی وجہ سے سزا یافتہ ہونے کا ذکر بھی بڑھانا چاہتے تھے، مگر پیف ایکشن کسٹریکٹو رائے میں کوئی نااہل قرار پائے تو رکنیت چل جائے گی۔ نورانی صاحب اور سر شوکت بیات وغیرہ کی مشترکہ ترمیم اور مولانا عبدالحق کی مستقل ترمیم یہ تھی کہ اس صورت میں عدالت عالیہ میں استغاثہ کا حق ملنا چاہئے۔ مولانا الازہری، مولانا محمد علی صاحب، مولانا محمد ذاکر کی ترمیم یہ تھی کہ ایسے کسی فیصلے میں ایکشن کسٹریکٹو اسلامی کونسل سے مشورہ لیا کرے۔

عوامی نمائندہ کے خاسق نہ ہونے اور دینی معیار پر پورا اترنے سے متعلق مولانا عبدالحق کی اس ترمیم پر بحث میں حصہ لیتے ہوئے وزیر اطلاعات مولانا کوثر غازی نے کہا کہ سوال یہ ہے کہ یہ فیصلہ کون کرے گا کہ رکن اسمبلی اس معیار پر پورا اترتا ہے یا نہیں۔ مولانا نے کہا کہ میں علماء کرام کی اس خواہش کی قدر کرتا ہوں جس کا انہماک وہ آئین کے زیادہ سے زیادہ اسلامی بنانے کے لئے ہے۔ یہی وہ اصل معزنی اور اسلامی طرز سیاست میں پیدا شدہ تضادات کو دور کرنے کی وجہ سے علماء یہ کوشش کر رہے ہیں۔ لیکن اصلاح کا جھوٹی عریقہ یہ ہے کہ نیچے سے اوپر تک اصلاح کی جائے۔ جھوٹی معاشرہ کی مثال دو دو جیسی ہے۔ اگر دو دو زہریلا پوتوں کو کھس مانت بنیں ہو سکتا۔ لیکن افسوس کہ علماء میں سے بعض معاشرے کی اصلاح کا کوشش کام نہیں کرنا چاہتے اور مختصر راستے اصلاح کے ڈھونڈھ رہے ہیں۔ یہ حضرات عوامی نمائندہ کے لئے بے مشروط پیش کر رہے ہیں اس معیار پر سے کون پرکھے گا، انہوں نے کہا میں علماء کا ادب کرتا ہوں۔ مولانا عبدالحق کی دل سے قدر کرتا ہوں اور مولانا مفتی محمود مولانا ہزاروی سے پوچھتا ہوں کہ کیا یہ حق ہے علماء کرام کو دیا جائے جنہوں نے "مسادات محمدی" کے نفاذ کا مطالبہ کرنے والوں کو خاسق و عاجز ہونے کا فیصلہ دیا تھا کیا عبدالمصطفیٰ جیسا نام رکھنا اسلام میں جائز ہے۔ مولانا نے کہا کہ کیا علماء رکن پارلیمنٹ کی اہلیت کے معیار پر متفق ہو سکیں گے؟ اور مسلمان کی تعریف کے پہنچنے کی طرح آج ان ترمیم کے حق میں بھی مختلف مکاتب فکر اہلیت کے معیار پر متفق تھے۔ مگر مولانا

آج بھی اپنے اس مخصوص استدلال (علاء کے باہمی اختلاف) سے ترمیم کی مخالفت فرما رہے تھے) صدر دستور نے بھی ترمیم کے بارے میں عزم موافقہ علی کو یہ کہہ کر مخالفت سے روک دیا کہ قنازعہ نوعیت کی ترمیم نہیں پیش کرنی چاہئے۔

دفعہ ۲۷ تا ۹۱ اس کے بعد ایوان کے ضابطہ کار قانون سازی، بجٹ، مالیاتی طریق کار کے بارے میں دفعات ہیں اس کے بارے میں معقول ترمیمات پیش ہوئیں بجٹ کے متعلق اپنی اہم ترمیمات کو سمیٹتے ہوئے حزب اختلاف نے صدر پاکستان کے نام اپنے جوابی خط میں کہا تھا کہ تمام غیر ملکی معاہدے بشمول غیر ملکی قرضوں اور امداد کے معاملات واجب العمل ہونے سے پہلے قومی اسمبلی کے سامنے منظور ہی کئے گئے رکھے جانے چاہئیں ہمارے ہاں بجٹ کا بہت بڑا حصہ قرضوں کے اخراجات (DEBT SERVING) پر صرف ہوتا ہے۔ بھاری غیر منفعت بخش قرضہ ہاست بغیر کسی جواز کے حاصل کئے گئے ہیں اس کے تمام معاہدوں سے پہلے خاص پارلیمانی اجازت حاصل کی جلتے اور ایسے تمام اداروں کو جن پر اکثریتی ملکیت ریاست کی ہر دروزں ایوانوں کی کمیٹی کی نگرانی اور احتساب تلے رکھا جائے اور ایسے اداروں کا بجٹ بھی قومی اسمبلی کے سامنے پیش ہو۔ ایسی ترمیمات پیش کرنے والوں کی رائے میں یہ اس لئے ضروری ہے کہ صدر مجسٹو ایک پارلیمانی قائد کی حیثیت سے پارلیمنٹ کی بالادستی اور کنٹرول کے حق میں سمجھنے کی بجائے یہ جانتے ہیں کہ کسی طرح انتظامیہ کو اور دراصل انتظامیہ کے سربراہ ہونے کی حیثیت سے خود زیادہ اختیارات رکھنا چاہتے تھے۔

بعد میں بجٹ سے متعلق حکومت نے ترمیم کر کے یہ طریق کار اختیار کیا تھا جو وزیراعظم کے خلاف عدم اعتماد کی تحریک کے سلسلہ میں بتایا کہ اکثریت اگر وزیراعظم کے ساتھ ہو تو اس کے خلاف اقلیت کے ووٹ نہیں گنے جائیں گے، مگر حزب اختلاف سے آخری موقع پر سفارشات کے نتیجے میں متحدہ محاذ کی ترمیم منظور کر لی گئی اور اسے یوں تبدیل کر دیا گیا کہ بجٹ کی نام منظوری کے لئے صرف ۱۵ فیصد ووٹ ضروری ہونگے جو بالائی حکومت کے اختیارات آرڈیننس سے متعلق بھی ایسی ہی ترمیم تھیں۔ اس کے علاوہ عدم اعتماد کی تحریک اور بجٹ کی موجودہ دفعات کی مدت کو بھی پندرہ سال سے گھٹا کر دس سال کر دیا گیا۔

آرڈیننس

دفعہ ۲۷ تا ۹۱ اس دفعہ میں وفاقی حکومت کو حالات کے تقاضے کے مطابق آرڈیننس وضع

مگر بلنگ کی دوسری چیز یہ ہے تو مغربی پاکستان جیسے محدود رقبہ کے ارکان کو جو گھنٹے کی مدت میں جمع کرایا جاسکتا ہے۔ حمایت الرحمن عباسی اور جہانگیر علی وغیرہ سنہ دفعات کی تاثیر کی۔ ڈاکٹر بشتر سن کے تمام درانی کے بعد وہی حربہ چلایا جو کثرت، استقلال کی وجہ سے کند ہو چکا ہے۔ ارشاد ہوا یہ لوگ سرمایہ دارانہ نظام قائم رکھنے کے لئے آرڈیننس کی مخالفت کر رہے ہیں مگر عوام کی خدمت کا کام ہماری سب سے کا۔ اور اس طرح تمام متعلقہ وزارت مسترد کر دی گئیں مفتی محمود صاحب اور مولانا عبدالحق نے ترمیم ۱۹۱۱ء میں یہ شق حذف کرنے کو کہا تھا کہ صدر ایسے آرڈیننس پر تین دن میں دستخط نہ کرے گا تو آرڈیننس دستخط شدہ منظور ہوگا مگر یہ زاوہ صاحب کی اس یقین دہانی پر مفتی صاحب نے یہ ترمیم واپس لے لی کہ یہاں دفاتی حکومت کا نقطہ صدر سے بدل دیا جائے گا۔

دفعہ ۹۷ | وزیر اعظم کے انتخاب سے متعلق اس دفعہ میں مولانا نورانی، شوکت حیات، پروفیسر غفور وغیرہ کی ترمیم یہ تھی کہ یہ انتخاب خفیہ رائے دی کے ذریعہ ہو۔ چوہدری مہر الہی صاحب کی ترمیم ۱۹۱۲ء میں تھا کہ ایسا شخص لازمًا اسلام کے پانچوں رکان کی پابندی کرے گا۔ مولانا غلام غوث ہزاروی نے کہا کہ ۱۹۱۷ء کی ملکی معاملات سیاسیات سے ناخبری کے ساتھ نازی ہے کہ وہ ہر کردار میں اور اسلام کی خلاف ورزی کا شہرہ بھی نہ رکھے۔ کوئی ترمیم ہی منظور نہ ہو سکی۔

دفعہ ۱۰۱ تا ۱۰۳ | گذشتہ کی تقرری حذف، عہدے کے مستراناہ وغیرہ سے متعلق بن و نجات میں اسلامی اور جمہوری اہمیت سے متعلق، ہم ترمیم یہ تھیں مفتی محمود، مولانا عبدالحق کی مشترک ترمیم ۱۹۱۶ء امیر زاوہ خان، میان محمود علی قصوری، راز نورستید علی کی ترمیموں میں اس کا انتخاب صوبائی اسمبلیوں پر چھوڑ دینے کا ذکر تھا۔

مولانا عبدالحق کی ترمیم ۱۹۱۶ء یہ تھی کہ اس کا مسلمان ہونا ضروری ہے۔ چوہدری مہر الہی نے یہ اضافہ کیا تھا کہ وہ اسلام کے پانچ رکان کا پابندی ہو۔ مولانا انصاری نے کہا تھا کہ وہ اس سے قبل پانچ سال تک کسی بھی سیاسی جماعت کا رکن نہ رہا۔ ترمیمات میں اس کی بنیادی بھی صدر کی بجائے صوبائی اسمبلی کی اکثریت پر تصویب دی گئی تھی۔ نیز یہ بھی لکھا گیا تھا کہ اگر وہ ملک سے باہر ہو تو صدر قائم مقام گورنر کا انتخاب کرنے کی جائے صورت اس سبب اسپیڈر یا صوبہ کا چیف جسٹس قائم مقام گورنر ہوگا۔ یا صدر صوبائی حکومت کی سفارش پر قائم مقام تعیین کرے گا۔ ایک ہزار سے زائد ترامیم کی کچھ جھلک آپ نے سامنے آگئی۔ اور اس پر حکومت کا رد عمل بھی

ترمیم پیش کرنے والے بے بس تھے اور سوچ رہے تھے کہ ایسے حالات میں اگر آئین منظور ہوتا ہے تو اسکی ذمہ داری کس طرح اپنے سر لے سکتے ہیں۔ دستور سازی کے آخری دن مسٹر نور الامین نے اپنی تقریر میں کہا تھا کہ دستور یہ میں حزب اختلاف اور حزب اقتدار کے نام سے کوئی تقسیم نہیں ہو سکتی سب ارکان صرف اور صرف ارکان دستور یہ ہوتے ہیں مگر یہاں تو سرکاری پارٹی نے ہزاروں دھماکے سے کسی ترمیم کے حق میں راستے دینی بھی چاہی تو اسی تقسیم کی وجہ سے یہ برکت نہ ہو سکی، بائیکاٹ کا باہر مجبوری سوچا ہی جا رہا تھا کہ ۲۳ مارچ کو یاقوت باغ کے واقعہ تکہ کے بعد جلد ہی اسی فیصلہ کی ذبت اٹھائی اور اس کے بعد آخری دن تک حزب اختلاف کچھ آزاد اندکچھ پی پی پی کے ارکان ابلاس سے کنارہ کش ہو گئے۔ مگر پورے مسودہ دستور پر اہم اسلامی اور جمہوری ترمیمات تو پہلے ہی سے داخل ہو چکی تھیں اور وہ اب سب کے سب ایران کے سامنے آ چکی تھیں بسپیکر صاحب بر ترمیم کے محرک کو اس کے نام اور ترمیم کے غبر سے پکارتے ترمیم ان کے نہ ہونے کی وجہ سے باطل ہو جاتی مگر اسی طرح ہر مقام پر ایک صحیح بات، اصلاحی تجویز، اسلامی اہمیت سے متعلق ضروری شرائط ایران کے سامنے آ ہی جاتیں۔ اور آخر تک غیر موجودگی میں بھی فریضہ ادا ہے حق ادا ہوتا رہا البتہ بائیکاٹ کی وجہ سے غرکین بحث کی شکل میں اپنا نقطہ نظر پیش کرنے کا موقع گنوا بیٹھے مگر نتائج تو ان کے ہوتے ہوئے بھی آپ اب تک دیکھ چکے ہیں۔ اور اس سے یہ لازمی نتیجہ بھی نکال سکتے ہیں کہ ان کے ہوتے ہوئے بھی آخر تک تمام ترمیم کا یہی حشر ہوتا۔ بن دو ایک اکابر حضرات نے آخر تک ایران میں جیسے لیکر اسلامی اور جمہوری کوئی ترمیم پیش بھی کی تو اس کا نتیجہ آپ دونوں کی اس تعداد سے (جو صرف ان کا اپنا ہی دوش ہوتا) معلوم کر سکتے ہیں۔ اب ہم مختصر دامان سخن سیٹھتے ہوئے اسلامی اہمیت سے متعلق ایسی بقیہ ترمیم کا مختصر ذکر کریں گے۔

حصہ ششم

حصہ ششم کی ۱۶۰ سے لیکر ۱۷۲ تک دفعات میں مالی امور، جائداد کی سرکاری ملکیت، مرکز اور صوبوں میں آمدنی کی تقسیم کا طریق کار قرضوں اور آرٹس، جائداد بیرونی معاہدے، ذمہ داریاں مقامات سے متعلق امور کا ذکر ہے۔ ۱۳۴۰ء سے ۱۳۴۳ء تک ترمیمات کا تعلق اس حصہ سے تھا اکثر ترمیمات میں قومی اسمبلی کو ایسے امور میں اہم مقام دینے پر زور دیا گیا تھا۔ گویا یہاں سوال صحیح معنوں میں قومی اسمبلی کی بالا دستی پر قرار رکھنے کا تھا جس کے بارے میں مسودہ میں بہت بھول

رکھی گئی تھیں۔ معاہدوں کا انعقاد ان پر نظر ثانی امداد کے معاملات وغیرہ امور پر قومی اسمبلی کی منظوری حاصل کرنے بغیر عمل پیرا ہو نہ جیسی باتوں کا ملک کے اقتصادی بحران میں بنیادی حصہ ہے اس لئے مالیات سے متعلق دفاتر حکومت کے تمام معاہدے اور فیصلے قومی اسمبلی کی توثیق کے تابع ہونے چاہئیں۔ ان ایک سو سے زائد ترامیم میں بھی بجز دو ایک لغوی ترمیموں کے کسی ترمیم کو شرف پذیرائی بخشی گئی جبکہ ایک تہائی ترامیم سے زیادہ پیش کرنے والے پی پی پی کے ارکان ایوان میں موجود نہیں رہے۔ البتہ بجٹ سے متعلق اسمبلی کی دو تہائی اکثریت کی بجائے سادہ اکثریت کی ترمیم منظور کر دینے کا ذکر پہلے آپکا ہے۔

حیثیت ہفتیم

عدلیہ

حقتہ ہفتم چار ابواب اور ۱۷۵ سے ۲۱۲ تک دفعات پر مشتمل ہے جس کا تعلق عدالت عظمیٰ عدالتوں (سپریم کورٹ ہائی کورٹ) ججوں کی تعویذ، شرائط اہلیت سبکدوشی اور انعامات سے متعلق دیگر امور سے ہے۔

دفعہ ۱۷۵ کے ذیل میں عدلیہ کو یوم آغاز سے یکم تین سال کے اندر تدریج انتظامیہ سے علیحدہ کر دینے کا ذکر ہے۔ ترمیمات میں فوری طور پر ایسا کرے یا زیادہ سے زیادہ ایک سال کے اندر عدلیہ کو الگ کر دینے کا کہا گیا تھا۔ ان میں مولانا ہاروی صاحب راجہ صاحب عبدالحمید جتوئی صاحب منظور حسین رحمدل احمد رضا وغیرہ کی ترامیم شامل تھیں غالباً ہزاروں صاحب کو ترمیم پیش کرنے کا موقع ملا بھی مگر مسترد ہو گیا۔

دیگر اہم ترامیم یہ تھیں کہ صدر جیہ پست، جس اپنی مزید دید اور رائے میں چیف جسٹس کی تعویذ کرے اسے وزیر اعظم کے مشورے کا تابع بنا دینا قومی مفاد کے منافی ہوگا۔ وزیر اعظم ایک سیاسی شخصیت ہوگی عداس محاذ آرائی میں غوث نہ ہوگا۔ تو وہ اپنی اصابت راستے سے مناسب انتخاب کر سنے کی بہتر صلاحیت رکھ سکے گا۔ اس لئے صدر وزیر اعظم سے اس معاملہ میں مشورہ لینے کے باوجود فیصلہ کرنے میں آزاد ہونا چاہئے، حرمبر، خلاف تھے تمام عدالتوں پر سپریم کورٹ کے انتظامی کنٹرول کی تجویز بھی پیش کی تھی۔ یہ عربائی خود مختاری میں مداخلت نہ تھی بلکہ عدالتوں کو انتظامی کنٹرول سے نکالنا تھا۔ بہر حال، اسلام کے نظام عدلیہ و انصاف کا تقاضا تھا۔ پہلے مشورہ میں یار لینسٹ میں کسی جج کی برطرفی کی

قرار داد پاس کرانے عدلیہ کی آزادی کو برکت کر دینے والی تجویز بھی تھی، مگر ابھی ہوا کہ بجٹ کے دوران وہ تجویز ختم کر دی گئی۔ اور متحدہ خاذا کی یہ ترمیم عین موقع پر قبول کر کے یہ کہا گیا کہ ججوں کی برطرفی پریم برڈیشنل کونسل کے ذریعہ ہی ہو سکتی ہے۔ یہ نہ ہوتا تو عدلیہ اکثریتی پارٹی کے دھم و کریم پر رہ جاتی۔

اس باب میں چند دیگر اہم ترمیمیں بھی مفادِ ملت کے نتیجہ میں مان لی گئیں، ایک یہ کہ خصوصی عدالتوں اور شہرِ بوقت کے فیصلوں کے خلاف قانونی نکات پر پریم کورٹ میں اپیل کی جاسکتی ہے۔ دوسری یہ ترمیم کہ مالی بحران کی صورت میں ہائی کورٹ اور پریم کورٹ کے ججوں کی تنخواہیں کم نہیں کی جائیں گی۔ تیسری یہ کہ سب سے زیادہ سینئر جج خود بخود ہائی کورٹ یا پریم کورٹ کا قائم مقام چیف جسٹس بن جائے گا۔

مسودہ کی دفعہ ۱۱ میں یہ اختیار صدر کو دیا گیا تھا کہ وہ کسی کو قائم مقام مقرر کر دے۔ اس طرح بھی عدلیہ کی آزادی متاثر ہو سکتی تھی۔۔۔ دیگر اسلامی نوعیت کی پندرہ ترمیمیں یہ تھیں جو منظور نہ ہو سکیں۔

مولانا عبدالحق کی ترمیم ۱۵۵ یہ تھی کہ چیف جسٹس لازماً مسلمان ہونا چاہیے۔ ترمیم ۱۶۶ جی ضمنی طور پر اسی غرض سے متعلق تھی اس کے علاوہ مولانا عبدالحق نے پریم کورٹ کے ججوں کی شرائط و اہلیت میں ترمیم ۱۶۷ میں یہ ضافہ کرنا بھی ضروری سمجھا تھا کہ ایسا کوئی شخص جس اس وقت تک عدالت عظمیٰ کا جج نہیں مقرر کیا جاسکے گا جب تک وہ دیگر شرائط مندرجہ کے علاوہ (اسلامی قانون اور اس کے بنیادی ماخذ قرآن و سنت فقہ سے پوری طرح واقف نہ ہو)۔ ازحوری صاحب مولانا محمد مولانا محمد علی نے کہا تھا کہ وہ اسلامی عقائد کا بھی کھلم کھلا منکر نہ ہو۔ اور خود کو عدل پر اثر انداز ہونے والی کسی سرگرمی میں بھی ملوث نہ کرے۔ (۱۶۷) مزارسی صاحب، نورانی صاحب، پروفیسر غفور صاحب، شوکت حیات صاحب نے جی مسلمان شریعہ ہونے کی ترمیم داخل کی تھی۔ ترمیم ۱۶۸ عدالت عظمیٰ کے ابتدائی اختیار سماعت میں کسی قانون کے اسلام سے مطابقت نہ رکھنے کی شکایت بھی شامل کرانے کی تھی اور یہ کہ مذکورہ عدالت اسلامی احکام سے مطابقت نہ رکھنے کی حد تک اسے کا عدم قرار دے سکے اسی طرح کسی برکاری فیصلہ سے معاشی نظام کے تباہ ہونے کی صورت میں بھی رائے کا حق دینے اور اس فیصلہ کو حکومت کو ہدایت دیکر ختم کرا دینے کے اختیارات پر بھی خصوصی زور دیا گیا۔

بزنس صاحب کی ترمیم ۱۶۹ یہ تھی کہ صدر کسی عدالت کے چیف جسٹس کا تقرر صوبائی گورنر کے مشورے سے اور وزیر عدلیہ صاحب، نورانی صاحب وغیرہ کی رائے میں پاکستان کے چیف جسٹس

کے مشورے سے کرے۔ راجہ نور شید، دھند صاحب، جتوئی صاحب وغیرہ اس میں عدالت عظمیٰ کے ججوں میں سے بھی مشورے کا اعجاز کرانا چاہتے تھے۔

دسمبر ۱۹۳۳ء کا تعلق عام عدالت عالیہ کے ججوں کی تقرری سے ہے مولانا عبدالحق نے یہاں ۱۵۱۹ء کی شکل میں وہی ترامیم داخل کر اللیں جو مسلمان مردہوں نے اور اسلامی قانون کے ماتخذ اور اسل سے باخبر ہونے کے بارے میں تھیں۔

باب ہشتم انیکشن

ارکان اسمبل نے انیکشن سے متعلق باب ہشتم میں ۱۵۹۷ء تا ۱۶۰۷ء ترامیم داخل کرانی تھیں جمہوریت کی بقاء، اسلام کے فروغ اور انتخابی اداروں کی نشوونما کے لئے لازمی ہے کہ انتخابات دیانتدارانہ اور آزادانہ ہوں اس مقصد کیلئے اہم ترامیم کا خلاصہ جسے متحدہ محاذ نے اپنے مطالبات میں بھی سمولیا تھا یہ ہے :

۱۔ صدر جمعیۃ انیکشن کشز کا تقرر اپنی صوابدید پر نہ کہ کسی سیاسی وزیراعظم کے مشورے کے تابع ہو کر کرے۔

۲۔ انتخابات عدالتی حکام کی نگرانی میں منعقد کرانے جائیں ترکی وغیرہ کے آئینوں میں بہت سے ناخوشگوار تجربات کے بعد یہ طریقہ اختیار کیا گیا ہے۔ انتظامیہ کے افسران کو اسے انتخابات کی آزادی متاثر ہوتی ہے

۳۔ انتخابات افراد کی بجائے پارٹی سسٹم کی بنیاد پر ہوں (مفتی محمود صاحب اور مولانا عبدالحق صاحب کی ترمیم ۱۹۲۷ء یہی تھی) اس سسٹم کی وکالت برسر اقتدار پارٹی نے اپنے منشور میں بھی کی تھی۔ اسی طرح جب انتخاباتی نتائج پر روپے پیسے کی افراط بھی ختم ہو سکتی ہے۔ سیاسی جماعتوں کو مضبوط بنیادوں پر بچھنے چو۔ نہ کہ رقت میں ڈر سکتا ہے اور اس طرح کی جمہوریت صحیح معنوں میں جمہوریت کہلا سکتی ہے کہ ۳۰ فیصد ورنوں سے کامیاب شخص کو ستر فیصد مشرق ناکام افراد کے مقابلہ میں نمائندگی مل جاتی ہے۔ ۷۰ فیصد شہری اپنی نمائندگی سے محروم ہو جاتے ہیں مگر پارٹی سسٹم سے ہر فیصد افراد کو نمائندگی مل سکے گی۔ دوسرا فائدہ یہ ہے کہ پارٹی کے نامزد کردہ عرف اہل اور ممتاز افراد ہی منتخب

جوسکیں گے۔ اس کے علاوہ ایک فردی اور فعلی جماعتیں بھی خود بخود ختم ہو جاتی ہیں۔

۴۔ انتخابات کے دوران ایک نگران حکومت مزدوری ہے۔ صدر چاہے تو چیف جسٹس وغیرہ کے مشورے سے انتخابی عرصہ کے لئے ایک نگران حکومت قائم کرے۔

۵۔ رائے دہندہ کی عمر ۱۸ سے گھٹا کر ۱۰ سال کر دی جائے۔

۶۔ چیف الیکشن کمشنر کے لئے مسلمان ہونے کی شرط رکھی جائے۔

۷۔ خفیہ رائے دہی سے وزیر اعظم اور کسی وزیر اعلیٰ کا انتخاب مستثنیٰ کر دیا گیا ہے۔ مفتی محمود صاحب مولانا عبدالحق کی ترمیم ۱۹۳۲ء مولانا ظفر احمد انصاری ۱۹۳۳ء ملک محمد اختر ۱۹۴۲ء مزاری صاحب، نورانی صاحب، غفور احمد صاحب، شوکت بیات صاحب ۱۹۴۵ء میں کہا گیا تھا کہ یہ استثنیٰ بھی ختم کر دی جائے۔

۸۔ دفعہ ۲۲۲ میں انتخاب اور ضمنی انتخاب کا وقت ساٹھ دن کی بجائے تیس اور نوے کی بجائے ساٹھ کر دیا جائے۔ مگر یہ اور اس طرح کی تمام ترامیم مسترد کر دی گئیں، سوائے دو باتوں کے یعنی رائے دہندہ کی عمر اٹھارہ سال کر دی گئی انتخابات عدلیہ کے ماتحت تو نہیں ہوں گے البتہ انتخابی افسر عدلیہ سے لئے جائیں گے۔

بابہ نهم

اسلامی احکام

اس حصہ کی حیثیت ہمارے نزدیک گویا آئین کی مدح جیسی ہے کیونکہ اس میں ۲۲۷ سے ۲۳۱ تک اسلامی دفعات شامل ہیں۔ اور ابتداء سے علماء ارکان کی یہ حس دہی کہ یہ حصہ زیادہ سے زیادہ موثر اور قوانین کو اسلامی بنانے کے لئے زیادہ سے زیادہ ضمانت دینا کرنے کے قابل ہو جائے

دفعہ ۲۲۷ کی شرح ۱ میں ہے کہ مروجہ جملہ قوانین کو قرآن و سنت کے مطابق بنایا جائے گا۔ نیز قرآن پاک اور سنت میں منضبط اسلامی ۷۰ کلام سے معافی کوئی قانون وضع نہیں کیا جاسکے گا شرح ۲ میں ہے کہ اس دفعہ کی تنفیذ صرف آئین کے اس حصہ میں منضبط طریق کار کے مطابق ہوگی (یعنی اس سے بنیادی حقوق اور دوسرے قوانین کی طرح عدالتی چارہ بھرتی سے مستثنیٰ قرار دیا گیا۔

شق ۳ میں ہے کہ اس دفعہ کا اثر کسی غیر مسلم شہری کے شخصی قوانین یا شہری حیثیت پر نہیں پڑے گا۔

بگلی دفعہ ۲۲۸ میں اس حریف کار یعنی اسلامی مشاورتی کونسل کی تشکیل وغیرہ کا ذکر ہے۔ (۱) جو یوم نفاذ کے نوے دن کے اندر بنائی جائے گی (۲) اس میں آٹھ سے ایک ہندو تک ارکان ہونگے جو صدر ایسے اشخاص ہی سے متعین کریں گے جو قرآن و سنت کے متعین اسلامی اصولوں اور فلسفے کا علم رکھتے ہوں یا پاکستان کے اقتصادی، سیاسی قانونی انتظامی مسائل کا فہم و ادراک رکھتے ہوں۔ صدر ان باتوں کا بھی تقرری میں خیال رکھے گا کہ اس میں تمام مذاکرات کی نمائندگی ہو کم از کم دو ارکان سپریم کورٹ سے متعلق ہوں یا رہے ہوں۔ (پ) کم از کم چار ارکان ایسے (علامہ) ہوں جو کم از کم ہندو سال تک اسلامی تعلیمات یا تدریس کے کام سے وابستہ چلے آ رہے ہوں۔ کسی رکن کی مدت تقرری عین سال ہوگی دو سب ارکان میں سے ایک اس کا چیرمین ہوگا۔

دفعہ ۲۲۹ اسلامی کونسل سے مشورہ طلبی کے بارے میں ہے کہ ایوان یا صدر یا کوئی گورنر صوبائی اسمبلی کی اکثریت کے متنازعہ مسئلہ کو خود و خونس کیلئے کونسل کے سپرد کر سکتے ہیں۔ دفعہ ۲۳۰ میں اس کونسل کے فرائض ہیں کہ کونسل مسلمانوں کی اجتماعی و انفرادی زندگی کو قرآن و سنت کے مطابق بنانے میں پابلیمنٹ اور صوبائی اسمبلیوں کو سفارشات پیش کرے گی۔ زیر بحث مسئلہ پر رائے دے گی۔ اور یہ کہ کوئی مجوزہ قانون قرآن و سنت کے معافی تو نہیں نیز مرد جہ قوانین کو اسلامی سانچہ میں ڈھالنے کے لئے تجاویز مرتب کرے گی۔ نیز اسلامی احکام کی ایک روزوں شکل میں شیرازہ بندی کرے گی جنہیں اسمبلیاں قانونی طور پر نافذ کر سکیں۔

درپیش مسئلہ کا جواب دینے کے لئے مدت متعین کرنا پندرہ دن کے اندر ضروری ہوگا (یعنی پندرہ دن میں جواب نہیں مشورہ دینے کی متعین مدت کی اطلاع دے گی جو متعین نہیں کی گئی) اس دفعہ کی شق ۳ میں ہے کہ اگر عوامی مفاد میں ضروری ہوگا کہ کونسل کے فیصلہ کا انتظار نہ کیا جائے تو اسمبلی قانون ساز سے ملتی ہوئی نہیں کرے گی

کونسل تقرری کے سات سال کے اندر ترقی و پورٹ پیش کرے گی۔ نیز سالانہ عبوری رپورٹ بھی، ایسی رپورٹیں و صورتی کے پچھ ماہ کے اندر پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے اندر یا کسی صوبائی اسمبلی کے سامنے لائی جائیں گے۔ پورٹ بجٹ پیش کی جائے گی اور اس رپورٹ پر غور و خوض کے بعد اس کے بارے میں (کہ اسکی متابعت میں) نئے قانون وضع کرے گی۔

یہ اس باب کا خلاصہ ہے جس میں کچھ باتیں قابل تہنیں (الف) پہلی دفعہ کتاب و سنت کے مطابق قانون سازی (دفعہ منفي بکلمہ) کا ذکر پالیسی کے اصولوں کی باتوں کی ضمن میں آگیا ہے۔ جو قانونی لحاظ سے زیادہ وزن رکھتا۔ اگر آگے اسے غیر موثر بنا دیا گیا ہوتا۔ اسلامی کونسل کی تشکیل میں علماء کی تقرری و تدلیس کے سلسلہ میں بہتر صلاحیت اور استعداد کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔

(ج) پہلے دساتیر میں اسلامی کونسل کی رپورٹوں کی جگہ عموماً سرور خانے ہی ہوتے مگر یہاں رپورٹوں پر عملدرآمد کا ذکر مؤثر طور پر کر دیا گیا ہے۔ مگر چند باتیں ایسی تھیں جن سے اسلامی احکام اور قانون سازی سے متعلق یہ حصہ بالکل غیر مؤثر ہو کر رہ جاتا ہے مثلاً:

۱۔ نئی اور پرانی قانون سازی کو اسلام کے مطابق کر دینے والی دفعہ کے نفاذ کے لئے دیگر بنیادی حقوق اور دفعات سے الگ طریق کار (اسلامی کونسل) تجویز کر لیا گیا کہ کسی عدالت میں اسے نہیں سے جایا جاسکے گا۔

۲۔ اگر کونسل کی رائے میں کوئی جوڑہ قانون غیر اسلامی ہے تو اسمبلیاں اس کی متابعت میں فیصلہ کر سکتے ہیں، پھر کوئی فیصلہ بدل دینے کی پابندی نہیں بنائی گئی۔
۳۔ کسی متنازعہ قانون کو کونسل کے جواب رائے پر موقوف نہیں لیا گیا بلکہ اگر اسمبلی چاہے تو اس سے پیشتر بھی قانون جنت کر سکتی ہے۔ اور ایسے کسی وضع قانون پر دوبارہ غور کی گنجائش نہیں رکھی گئی تھی۔
۴۔ کونسل کے مشورہ لینے کو بھی صدر یا گورنر یا اسمبلی کی کڑیست پر چھوڑ دیا گیا گیا اگر سرکاری پارٹی نہ ہو تو ایسے کسی استعواب کا موقع ہی نہیں مل سکے گا۔

۵۔ جوڑہ کونسل بھی قرآن و سنت کا علم رکھنے والے ارکان کی تعداد ۱۵ میں سے صرف چار ہے جو ایک اقلیت ہونے کی وجہ سے اپنا صحیح فیصلہ کونسل سے نہیں منوا سکتے۔
۶۔ اسلامی کونسل کو اپنا جواب جیسے کے لئے محدود مدت کا پابند نہیں بنایا گیا۔

چنانچہ ارکان کی طرف سے اس حصہ کو اسلامی قانون سازی کی ضمانت کا قابل بنانے کیلئے کئی اہم ترامیم آئیں اور دستور کی پہلی نمونہ کی کے دوران بھی علماء نے ان خامیوں کی طرف تفصیل سے روشنی ڈالی اس ضمن میں شیخ الحدیث مولانا عبدالحق کی مداخلت کی تقریر پہلے شمارہ میں شائع بھی ہو گئی ہے۔

۱۔ اگر اصلاح ۱۱ پر ترمیم فرمائی جائے تو اس حصہ کے دیگر قوانین کی طرف کسی عدالت عالیہ میں سے جاتے سے مستثنیٰ قرار دیا گیا اس کے بارے میں مولانا عبدالحق نے ترمیم ۱۹۵۳ء اس طرح پیش کی۔

دفعہ ۱۲۵ کی شرح ۱۰ کہ اس طرح بدل دیا جائے کہ (کسی قانون کے بارہ میں سبب یہ اعتراض اٹھایا جائے کہ وہ قرآن و سنت کے مطابق نہیں ہے تو اس کی سماعت کا اختیار سپریم کورٹ ایک مخصوص بیج کو ہوگا جسے صدر اس مقصد کے تحت نامزد کرے گا۔ جو پانچ ارکان پر مشتمل ہوگا اور ان کے لئے وہی شرائط ہوں گی جو دفعہ ۲۲ کے ذیل ۳ میں اسلامی کونسل کے ارکان کے لئے مقرر کی گئی ہیں)۔ ترمیم ۱۹۵۱ء بھی اسی کے مترادف تھی جو مولانا عبدالحق اور مفتی محمود کی مشترکہ ترمیم تھی عمود عظم ناروتی اور صاحبزادہ صفی اللہ نے بھی عدالت عظمیٰ کا مطالبہ ۱۹۵۲ء میں دہرایا تھا۔

نیز دفعہ ۲۲ کو زیادہ نوثرینانے کے لئے مولانا عبدالحق نے ترمیم ۱۹۵۱ء میں بھی اضافہ کرانا چاہا کہ (کوئی کوئی ایسا قانون، عائد حکم یا آرڈیننس جو اسلامی احکامات کے متناقض ہو ایسے متناقض کی حد تک کالعدم ہوگا)۔

پارلیمنٹ کی بالادستی یا اسلام کی ؟

اس اہم ترمیم کے بغیر اسلامی قانون سازی کی ضمانت نامہ مشکل تھی اس کے جواب میں سرکاری پارٹی، وزیر قانون، یہاں تک کہ صدر محترم تک یہ کہہ کر جان خلاصی کرتے رہے کہ اس طرح تو اسلامی کونسل یا عدالت عالیہ کو پارلیمنٹ پر بالادستی حاصل ہو جائے گی جو جمہوریت کے منافی بات ہے۔ ایوان کے اہل علم حضرات، حزب اختلاف کے زعماء نے پہلی خواندگی کے دوران اس کا مدلل جواب دیا اور کہا گیا کہ جب پارلیمنٹ کو بنیادی حقوق اور دیگر بہت سے جمہوری تقاضوں پر مبنی ضمانت میں بالادستی نہیں دی جا رہی اور عدالت عالیہ ان ضمانت کے منافی کسی قانون کو کالعدم کر سکتی ہے۔ تو آخر کسی قانون کی اسلامی حیثیت متعین کرانے سے جو ایک مسلمان کیلئے تمام حقوق سے بڑھ کر بنیادی حق ہے۔ پارلیمنٹ کی بالادستی کیوں مجروح ہو جاتی ہے۔ ؟

اور اگر ایسا ہوتا بھی ہے تو اسلام کو قوت ملے کہ طو پر تسلیم کر لینے کا یہ مندرجہ تقاضا ہے تو بالادستی کے استدلال سے اسلامی قانون سازی پر چھری پھیرنا کیوں ضروری ہو جاتا ہے۔ پھر صدر جھٹو اور اکثریتی پارٹی کو یقیناً معلوم ہے کہ کسی وفاقی آئین میں ہر قانون ساز ادارہ کسی چوکھٹے "میگن فریم ورک" کے اندر رہ کر کام کرتا ہے جو خود آئین میں بھی ایک چوکھٹے کے سامنے رکھ کر منتخب ہوتی تھیں بذات خود کسی قانون ساز ادارے کے اختیارات کی حدود کا تعین کرتا ہے۔ کہ ان حدود کے اندر اسے قانون بنانے کے اختیارات حاصل ہوں گے۔

بنیادی اصول اور بھارت و ناجائز کی تیز کنے بغیر حاکمیت مطلقہ کی تولدینی جمہوریت میں بھی گنجائش نہیں، نہ کسی یونان کو ایسی کھلی بھڑک دی گئی ہے بلکہ کسی سٹیٹ کے اساسی نظریات کی حدود میں رہ کر کام کرنا پڑتا ہے۔ تو یہاں اسلام سٹیٹ کا سرکاری مذہب ہو اور قرآن و سنت پر مبنی تحقیق کو لازمی سمجھا گیا ہو۔ تو کسی تدبیر لگانے بغیر یہ لگام جمہوریت کو اسلامی احکام و حدود کو روندنے کی کب بھارت دی جاسکتی ہے۔ جمہوریت کو سیاست کہنے کے ساتھ ساتھ اسلام کو اپنا دین سمجھنے کا مقصد پھر کیا رہ جاتا ہے۔ اور پھر اسلام کسی سٹیٹ کا سرکاری مذہب آئین کیسے لگا سکتا ہے وہ اصل مغرب کی تولدینی جمہوریت کو اسلام کسی طرح بھی گوارا نہیں کر سکتا۔ قانون اور آئین بنانے کا حق صرف خلق کے خالق کو ہے۔ فیصلہ کا مدار اہلیت و صلاحیت ہے۔ اکثریت یا اقلیت پر نہیں ہم "جمہوریت" سے وابستگی جتنی بھی لازمی کیوں نہ سمجھیں اسلئے اسلام کے تصور حکومت اور نظام خلافت کے تالیف کرنا لازمی ہوگا جس طرح سوشلزم ایک کافرانہادی نظام ہے مگر جو لوگ اس کا نعرہ لگانا چاہتے ہیں۔ وہ بھی بھڑک اسلئے سادات محمدی کا عکاس بنانا اور اس کا اسلامیانہ ضروری سمجھتے ہیں لیکن جمہوریت مادر پدر آزاد شکل میں تمام اسلامی قیودات اور حدود سے کھلا رکھ کر نظام سیاست اور نظام قانون سازی بنانا کتنا خطرناک عمل ہے اس کا اندازہ جمہوریت کی مالا جینے والوں کو وجود و مستعد سازی سے ہو چکا ہوگا کہ اسلام اس جمہوریت کے باقیوں کتنا بے بسی ہو کر رہ جاتا تھا۔ اسلامی تعلیمات اس بارہ میں صاف اور بالکل واضح ہیں کہ کسی قانونی درملگی مسئلہ یا کسی بھی معاملہ میں باہمی نزاع اور اختلاف کی شکل میں اس کا آخری فیصلہ کرانا اسکی دین اور اسلامی حیثیت متعین کرنا خدا اور رسول کا کام ہے۔ فات تبارہ مستحکم ہے شیعہ حشرورہ: **إِنَّمَا اللَّهُ فَالِقَ الْوَسْوَی**۔ ایسے قنازعہ امور میں جس کا فریق اولوالامر انتظامیہ اور حکومت ہو کیوں نہ ہو فیصلہ خدا اور رسول سے کرایا جائے گا۔

مگر کیا ہم ایسے امور خود خدا کے سامنے پیش کر سکتے ہیں ایسا نہیں ہو سکتا اور نہ رسول کی وفات کے بعد ہم ان کی فات سے فیصلہ کر سکتے ہیں ظاہر ہے قرآن کا یہ مقصد نہیں ہو سکتا تو واضح ہے کہ ایک قیہ ادارہ ایسا ہونا چاہئے جو کتاب و سنت، و تعلیمات خدا و رسول سے آگاہی رکھتے ہوئے اپنی قوت فیصلہ کے ذریعہ اس تنازع کو ختم کر سکتے اس ادارہ کے ارکان متجرب عالم راسخ العقیدہ مومن خدا ترس اور دیانتدار ہوں گے۔ ان کی بالادستی کتاب و سنت کی بالادستی ہوگی، نہ کہ ایوان کا۔ حاکمیت کی نشانی نہیں ہوتی کہ کسی کو حاکمیت کسی کو حاصل ہے نہیں، نہ درجہ کا اعتراض قرار داد۔ مقاصد کے ایک ترتیب کی شکل میں مزید، دستور۔ سے کیا گیا۔ یہاں معیار بھی صلاحیت اور اہلیت

ہے، اسے پیشوائیت اور پاپائیت سمجھنا عقائد کو سمجھ کرنا ہے۔ اس اہلیت کا راستہ اسلام سنہ ہزرد کے لئے کھلا رکھا ہے یہ کسی قوم، نسل، گروہ یا طبقہ کی اجارہ داری نہ ہوگی۔ علم، فن اور اہلیت کی اجارہ داری ہوگی جسے زندگی کے تمام دیگر فنی اور علمی شعبوں میں ہم مزدوری سمجھتے ہیں۔ آپ انجینروں، کاریگروں، ڈاکٹروں، وکیلوں، سائنسدانوں کا اس طرح کوئی ترجیحی استحقاق اگر اجارہ داری نہیں سمجھتے مگر ایک اسلام ایسا ہے کہ جس کے بارے میں آپ کسی بھی اہلیت اور استعداد کے روادار نہ ہوں تو اس سے بڑھ کر اسلام پر اور کوئی غلم کیا ہو سکتا ہے؟

بہر حال اسلام میں سہاکیت صرف خدا ہیوں اور اس کی تعلیمات کو ہے نہ کہ کسی عوامی ہڈی رنگ اور اکثریت کو درست اور باقی ہے۔ لایستوی، التحیث والطیب ولبا عجبیدک کثرۃ الخبیث۔ دوسری جگہ مزید وضاحت سے کہا اور ”اکثریت“ کی طعن کھول دی۔ وان احکم بھامنزلہ اللہ ولا تتبع حواء۔ (نا) ان کثیراً من الناس لغافلون۔ بہر حال دافعہ ۲۲ کو مؤثر بنانے کیلئے یہاں ایک تیسرے ادارہ کو فیصلہ کرانے حق دینا ہوگا۔ اگر وہ اسلامی کونسل ہے تو اس کے اختیارات، بالادستی، اور شرائط اہلیت کا پورا لحاظ رکھنا ہوگا اور اگر وہ ایسا نہیں تو سریم کرش کے ایسے جھول کو یہ حق دینا ہوگا جو کتاب و سنت پر مبنی کسی قانونی حیثیت کا فیصلہ کرانے کی اہلیت رکھتے ہوں۔ مگر بحث اور استدلال کے جتنے بھی پہلو سامنے آئے کسی کو درخور اعتقاد نہ سمجھا گیا نہ آخری وقت میں بھی یہ اہم ترین ترمیم منظور ہوگی۔ اور یہ اس پارلیمنٹ کی ”بہوری بالادستی“ کے نام پر ہوا جسے بحوالیات بہت ایکشن اور دیگر بیشتر عام بنیادی امور میں بھی کوئی قلمی ترمیم بنائی جاتی رہی۔ لیکن یہ وہ بنیادی خرابی ہے جسکی اصلاح کئے بغیر آئین کبھی بھی اسلامی قانون سازی کی مؤثر ضمانت نہیں دے سکتا

۲۱۔ کی اصلاح؟ دوسری حامی (پارلیمنٹ کو کونسل کے غور کا پابند نہ بنانے) کا ازالہ مولانا غلام غوث ہزاردی نے ترمیم ۱۹۹۹ میں اس طرح کیا تھا کہ پارلیمنٹ اور اسمبلی کونسل کی سفارش کو قانونی شکل دے گی مولانا عبدالحق مدظلہ نے ترمیم ۱۹۹۹ میں کہا تھا (کہ پارلیمنٹ اور اسمبلی رپورٹ آنے پر اسکی متابعت میں قوانین وضع کرے) مولانا ذاکر مولانا محمد علی مولانا ازہری نے کہا تھا کہ رجوعی ستورہ موصول ہو تو قانون میں حسب مناسب ترمیم کی جائے۔ یہی ترمیم مولانا انصاری کی بھی تھی مولانا مفتی محمود اور مولانا عبدالحق کی ترمیم ۱۹۹۹ میں بھی اس کے تاج ہو کہ قانون سازی برزور دیا گیا تھا یہ اہم ترمیم بھی آئین میں جگہ نہ پاسکی۔

۲۲۔ کی اصلاح؟ کسی قمار خیز قانون کو برزورہ وضع کرانے کی بھی غلام اور ارکان نے مخالفت

کرتے ہوئے ترمیموں میں اصلاح کی کوشش کی مولانا عبدالحق مدظلہ نے ترمیم ۱۹۹ میں کہا کہ اگر اسمبلی کسی ایسے قانون کو وضع کرنے کی الزام صلاحت کے خلاف سمجھے تو کونسل استعواب کئے بغیر وضع کرنے کی بجائے ایک محدود وقت کا کونسل کو پابند بنا کر جلد ہی مشورہ حاصل کرنے کے بعد اسکی متابعت میں مجوزہ قانون وضع کرے۔ مولانا مفتی محمود اور مولانا عبدالحق مدظلہ کی مشترکہ ترمیم ۱۹۹ میں بھی یہی کہا گیا تھا۔ احمد رضا مقودی نے اس متن کو حذف کرنے کا کہا تھا۔ پروفیسر غفور شاکت حیات مولانا نورانی، شیراز مرادی، مولانا: اگر وغیرہ نے جی ہنگامی ضرورت پر مبنی اس گنجائش کی مخالفت کی تھی۔

مذکورہ اصلاح کا کونسل سے مشورہ لینے کو اسمبلی کی اکثریت پر چھوڑنا اس کی افادیت کو ختم ہی کر دینا تھا۔ اس طرح سرکاری پارٹی اگر نہ چاہتی تو مشورہ طلب کرنے کی نوبت ہی نہ آتی اس کی بھی شد و مد سے مخالفت ہوتی رہی۔ مولانا عبدالحق مدظلہ نے ترمیم ۱۹۹ میں دفعہ ۲۲۹ میں اس طرح اصلاح کرانی چاہی کہ پارلیمنٹ (کہ کم از کم پانچ ارکان کی قرارداد اور کونسل کو موال بھیجا جاسکے گا۔ اور جواب آنے پر اسکی پابندی کرتے ہوئے قانون سازی کی جائے۔) مولانا ازہری مع رفقاء نے بھی پانچ ارکان مولانا انصاری نے کورم کے برابر تعداد اور مولانا غلام غوث بزاروی نے اختلاف رائے کی صورت میں لازمی طور پر بھیج دینے کا ذکر کیا تھا۔ ان ترمیمات کو پورا تو نہیں مگر حزب اختلاف سے مفاہمت کے نتیجے میں اسی حد تک قبول کر لیا گیا کہ اسمبلی کے ۵۰ فیصد ارکان کی قرارداد پر بھی کونسل کو معاملہ جائے گا اس پر حزب اختلاف کو خوشی ہے کہ اب غیر سرکاری ارکان بھی کونسل کو موالی کے بھیجنے کے مجاز ہوں گے مگر اسمبلی کے موجودہ ارکان کا ۵۰ فیصد جب کہ ۵۸ ارکان جیتے ہیں۔ درستہ ہے۔

مذکورہ اصلاح اسلامی احکام سے متعلق اس حصہ میں کونسل میں علماء ارکان کی ملکیت یعنی صرف چار علماء کا ضروری ہونا بہت بڑی خامی ہے۔ جبکہ ۵۸ ارکان میں باقی ارکان کے لئے علمی و دینی اہلیت نہیں بلکہ سیاسی اقتصادی قانونی اور انتظامی مسائل کا فہم و ادراک کافی سمجھا گیا ہے۔ اولاً تو اسلامی احکام سے متعلق کونسل میں یہ تعزین ضروری نہ تھی بلکہ دین و دنیا سے موصوف جامع علماء پر اکتفا کرنا تھا اور ایسا ناگزیر تھا۔ تو مقرر علماء کو مجاہدی میں رکھنا لازمی تھا۔ مگر انہوں میں ایسا نہ ہوا اگر چار علماء کے ساتھ اکثریت مفضل الرحمن جیسے متجددین کی منتہی کر دیا گیا تو کونسل کا فیصلہ جو اکثریت پر مبنی ہوگا کب کتاب و سنت کے مطابق قانون سازی میں مدد دے سکے گا۔ مولانا عبدالحق مدظلہ نے نہ صرف اس خرابی کے ازالہ پر زور دیا تھا بلکہ چار ارکان کے لئے مبہم طور پر قرآن و سنت کے ستارہ اسلامی، محلوں اور

فلسفہ کاظم احمد کم از کم پندرہ سالہ اسلامی تحقیق و تدریس کی شرط اہلیت کو مزید مؤثر بنانے کے لئے اپنی ترمیم ۱۹۶۳ء میں کہا (پ۔ اراکین کی اکثریت (۵۰ کو صرف چار) ایسے اشخاص پر مشتمل ہوجن میں سے ہر ایک کم از کم پندرہ سال تک کسی معروف و معتمد تعلیمی ادارے میں افتاء یا تفسیر حدیث اور فقہ کی تدریس یا اسلامی تحقیق کا کام انجام دے چکا ہو) مولانا غلام غوث نے کم از کم پانچ ارکان مولانا ازہری مولانا ذاکر مولانا محمد علی نے کم از کم دو تہائی، مولانا فاضل پروین غفور وغیرہ نے کم از کم نصف ارکان کا ذکر کیا تھا۔ مولانا عبدالحق مدظلہ نے کونسل میں علماء ارکان کو اکثریت میں رکھنے پر اکتفاء نہیں کیا بلکہ باقی تمام ارکان کے لئے بھی ایسی اہم کونسل میں لازمی شرائط کے طور پر یہ اضافہ اپنی ترمیم ۱۹۷۰ء کے ذریعہ کرانا چاہا کہ فقہ پتہ کے بعد یہ نئی شق بڑھادی جائے کہ کونسل کے تمام ارکان کو اپنے کردار اطوار اور دینداری کے لحاظ سے مسلمانوں میں قابل احترام حیثیت حاصل ہو، یہ ترمیم توڑا سکیں مگر یکم اشرف عباسی نسیم جہاں کی ترمیم پر ایک خاص علمی اور تحقیقی کونسل میں ایک خاتون رکن کا اضافہ کر دیا گیا۔ اناشدوانا ایہ راجعون۔ یہ چیز آئینی کمیٹی میں بھی زیر بحث آئی تھی اور علماء کی مخالفت پر وزیر قانون نے اسے واپس لے لیا تھا۔

گھر آج رہی ہی کسر اس طرح بھی پوری کر دی گئی۔

عورتوں کی آزادی کے لئے اپنا جیسی بیانات کیا کچھ کرتی ہیں۔ کیا وہ اسلامی احکام کے بارہ میں غصہ نہ رویہ اختیار کر کے کونسل کو حیا و عفت سے متعلق اسلامی قوانین نافذ کرانے کا موقع دے سکیں گی جبکہ اس طرح ان کی آزادی اور باحیثیت لازماً متاثر ہوتی ہے کسی ایسی کونسل میں عورتوں کی نمائندگی کی مثالیں جاری تاریخ میں کم ہی مل سکیں گی۔

۷۔ کی اصلاح | کونسل کو جواب بھیجنے کی مدت متعین نہیں کی گئی، مولانا عبدالحق نے ترمیم ۱۹۸۸ء میں کہا کہ یہ مدت تین ماہ سے زیادہ نہ ہو۔ دفعہ ۷۸ کے ذیل ۱۱ میں اسلامی کونسل کے لئے موجودہ قانون کو اسلامی مہلچے میں ڈھانسنے کی مدت کا ذکر ہے کہ وہ اپنے تقرر سے سات سال کے اندر جتنی رپورٹ پیش کرے گی، مولانا عبدالحق نے ترمیم ۱۹۷۰ء کو یہ کام سات سال کی بجائے موجودہ قومی اسمبلی کی میعاد اختتام پر پیش کیا جائے تاکہ موجودہ اسمبلی حوام کی طرف سے عائد شدہ فرض کی ادائیگی سے اپنی مدت نیابت میں سبکدوش ہو سکے۔ اور مذکورہ مدت میں جی کی آجائے۔

مولانا فاضل پروین غفور وغیرہ کی مسزہ ترمیم ۱۹۹۰ء میں سات سال کی بجائے چار سال مولانا انصاری کی ترمیم میں پچھ سال اور پی پی پی کے پورہی غلام ذرل تارڑ صاحب کی ترمیم ۱۹۹۹ء میں سات کی بجائے دو سال پر زور دیا گیا تھا۔ اس دفعہ میں کونسل کو ہر سال ہفتی رپورٹ اور سات سال کے بعد

آخری رپورٹ پیش کرنے کا تو ذکر تھا مگر یہ کہ اسمبلی کتنی مدت میں قوانین کو اسلامی احکام کے مطابق بنانے کے کام کو مکمل کرے گی اس کی کوئی ضمانت نہ تھی نہ مدت کا تعین تھا۔ اندیشہ تھا کہ پھل کو کونسلوں کی سفارشات اور تحقیقاتی کاموں جیسا مشترک قسم کی رپورٹوں کا بھی نہ ہو جائے، کیونکہ بغیر اس ضمانت کے کوئی گرفت بھی نہیں ہو سکتی تھی۔ سبب اختلاف کی متفقہ ترمیم میں کہا گیا کہ آخری رپورٹ کے دو سال کے اندر کونسل کی تجاویز کو ملحوظ رکھتے ہوئے تمام قوانین کو کتاب و سنت کے مطابق تبدیل کرنے کا کام لازماً ختم کر دیا ہے۔ یہ متفقہ ترمیم مفاہمت کی صفت میں منظور کر لی گئی اور اس طرح، سمجھوتوں پر ایک حد تک تعین مدت میں پابندی آگئی۔

کونسل میں مختلف مکاتب فکر کو نمائندگی کا ذکر بھی ہے۔ اس کے بارہ میں علماء نے ترمیم پیش کی کہ تعداد اور آبادی کے تناسب کے لحاظ سے مناسب و متناسب نمائندگی حاصل ہو تاکہ پارلیمنٹ سے بھی کم کسی اقلیتی کو کتب فکر کو اہل سنت کے سوا اور اعظم کی حق تکلیفی کا موقع نہ ہو۔ اس مفاہمت کے دوران کسی وضع شدہ قانون پر بھی اسمبلی کے اذمیر نو غور کرنے کی ترمیم منظور کر دی گئی اور سوشلزم سے متعلق ذیلی دفعہ بھی حذف کر دی گئی۔

یہ اسلامی احکام سے متعلق حصہ کا مختصراً ذکر تھا۔ مجرعی حیثیت سے آپ ان ترامیم کی روشنی میں آئین کی اسلامی اور جمہوری حیثیت کے بارہ میں فیصلہ کر سکتے ہیں۔ تاہم ان تمام آئینی مذاکرات، آئینی کمیٹی میں علماء ارکان کے صامعی، پہلی خواندگی میں ارکان اور علماء حق کی دینی اور جمہوری نقطہ نظر کی ترجمانی اور پھر بالآخر بائیکاٹ کا شکل میں آئینی جنگ اور بالآخر حکومت پاٹی کے مفاہمتہ رویہ سے جو کچھ حاصل ہوا اس کے پیش نظر اتنا کہا جاسکتا ہے کہ سچے تمام مساویہ کے مقابل میں یہ آئین بہتر ہے ایک ڈھانچہ کھڑا کر دیا گیا ہے اور آئینہ کو ششون سے اس غیم اسلامی غیم جمہوری غیم حوامی دستور کو مکمل اسلامی بنایا جاسکتا ہے۔ ایسے دستور پر اسی جو مفاہمت، شش و سنت کی سالیانہ کے تقاضوں کے پیش نظر ترامیم پیش کرنے والے ارکان نے بھی اصول اہلین سمجھ کر دستخط ثبت کئے یہ آئینی مسامی نہ تو پوری ناکام ہیں نہ پوری کامیاب کہنا سکتی ہیں مگر تاہم مجرعی حیثیت سے ایک قلم قلمتہ کہ خداوند کریم سے انہی بڑی اکثریت کے مقابل میں کافی حد تک کامیابی ہو ہم نے ان ترمیمات کی شکل میں قوم کے سامنے پیش کی ترمیمیں و تمکین کا ایک خاکہ رکھ دیا ہے یہ آئینہ و گول پر ہے کہ دستور پر سکھ ان مکان کی غرضی اور دماغی صلاحی گہرہ کاوش کو ملحوظ رکھ کر آئین کو صحیح معنوں میں ایک اسلامی مملکت کا جامع بنادانہ اسلامی آئین بنا سکیں۔ (جاری ہے)

و اللہ یعلم و الحق الحق و صوابہ و سبیلہ۔

محمد امجد علی

دستور ساز اسمبلی

میں سے اسلامی ترمیمات پر
شیخ الحدیث مولانا عبدالحق مدظلہ
کی
تقریریں

مسودہ دستور پر دفعہ دار بحث کے دوران شیخ الحدیث مولانا عبدالحق صاحب نے اسلامی اور جمہوری ترمیم پیش کیں۔ ترمیم کی تحریک کرتے ہوئے آپ نے جو تقریریں ارشاد فرمائیں۔ ان میں سے جو بھی میسر آچکی ہیں، انہیں قارئین کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔

دارہ حق

سوشلزم کو معیشت کی بنیاد بنانے کے
بارہ میں شیخ رشید کی ترمیم کی مخالفت

صدر محترم! قائد ایران شیخ نے مسودہ آئین کی دفعہ مل کے بعد ایک نئی دفعہ بڑھانے کی ترمیم پیش کی ہے کہ پاکستان کی معیشت کی بنیاد سوشلزم پر ہوگی، میں اس کی شدید مخالفت کرتا ہوں۔ صدر محترم! یہ ایک حقیقت ہے کہ ہم ملک کو اسلامی آئین دینا چاہتے ہیں الحمد للہ یہاں اسمبلی کے تمام ممبران یعنی نمایندگان مسلمان ہیں۔ اس لیے ایسی چیزوں سے بچنا چاہیے جس کو ملک کے لوگ برا سمجھیں اور دنیا میں بھی رونا ہوا ہو۔ ہم نے پہلے روز نظریہ پاکستان اور اسلام کا نام لے کر مخالفت اٹھایا اور آئین میں یہ ذکر ہے کہ ملک کا مذہب اسلام ہوگا۔ اس لیے اسلام کے خلاف کوئی کام نہیں کرنا چاہیے۔ اتنا عرض کر دوں گا کہ اسلام کا معاشی نظام نہ سرمایہ داری ہے، اور نہ سوشلزم ہے سرمایہ داری کا مقصد خود مختار ملکیت ہے جس میں خدا کے کسی قانون کے ساتھ متفق و موافق ہے اور سوشلزم سب دولت سمیٹ کر ایک فرد واحد یعنی حکومت کے ہاتھ میں دینے کا قیام ہے، ایک پارٹی سیاہ و سفید کی ملک ہوتی ہے۔

اسلام دونوں کا مخالف ہے یعنی نہ سرمایہ داری اور نہ سوشلزم ہے۔ اسلامی نظام کی بدولت

خلفائے راشدین اور بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ تھا۔ اسی طرح خلفائے راشدین بنو امیہ اور بنی عباس اور ہندوستان میں مسلمانوں کے آٹھ سو سالہ حکومت کے دوران سوشلزم رائج نہ تھا بلکہ اسلامی نظام اور اسلام کا معاشی نظام ہی تھا۔ اور ہر طرف خوشحالی کا دور دورہ تھا۔ قوم نے ہمارے ساتھ امیدیں وابستہ کی ہیں۔ باقی دہ سوشلزم کے ساتھ اسلامی کی اصطلاح، تو یہ ایسا ہے جیسے پاک کونٹیں میں ایک قطرہ چشماں ڈالا جائے تو تمام کونٹیں طعید ہو جاتا ہے۔ اور بالآخر تمام آئین اسلامی بھی ہر سوشلزم کے لفظ کے ٹک جانے سے جائز نہیں ہو جاتا۔ پھر یہ بھی اصطلاح شروع ہو جائے گی کہ اسلامی سود، اسلامی زنا، کہ زنا حرام ہے مگر اسلامی زنا جائز۔ سود حرام ہے، مگر اسلامی سود جائز۔

یہ ترمیم دفعہ ۷ کی ابطال کر رہی ہے۔ اگر ٹیپٹی ایڈر شیخ محمد رشید لانا چاہتے ہیں، تو لفظ اسلامی معاشیات سے آئیں۔

میں اس ترمیم کی مخالفت کرتا ہوں اگر یہ لایا گیا تو پورے ملک میں بدنامی ہوگی۔ خدا کے لئے اس ملک کو اسلامی آئین ہی کے ذریعے بچائیے، اسلام کے معاملہ میں کسی کی رعایت نہ کریں۔ بعد میں نسیم جہاں نے تقریر شروع کر کے سوشلزم کے حق میں الجزائر وغیرہ کے حوالے دینے شروع کر دیئے۔ مولانا عبدالحق نے پوائنٹ آف آرڈر پر کہا، ہم نے معاشیات کی بنیاد قرآن و سنت پر رکھنی ہے، نہ کہ الجزائر یا دوسرے ملک کی تقلید پر۔

صدر مستقویہ: مولانا سب تشریف رکھیں۔ (۱۲ مارچ ۱۹۷۳ء)

اسناد غلامی سے متعلق ترمیم

۱۳ مارچ ۱۹۷۳ء

دفعہ ۷ کا تعلق غلامی کے اسناد سے ہے، اس میں میری ترمیم ہے۔ مجھے اس دفعہ کے اسناد سے تمام دن جو تکلیف تھی وہ آج صبح کی بحث سے رفع ہو گئی تھی یعنی آج ایک ترمیم پیش ہوئی تھی کہ کسی شہری کو بلا کسی وجہ بتائے صرف اور ہم کی بنیاد پر نظر بند کیا جائے گا۔ مگر آپ نے اس کی مخالفت کی اور درٹوں سے ثابت کر دیا کہ کسی پاکستانی کو بھی وجہ بتائے صرف الزام ہی کی بناء پر جیل میں ڈالا جاسکتا ہے اور یہ دفعہ بغیر ترمیم کے پاس کر دی۔ تو آپ آزاد شہری کی آزادی سلب کرتے ہیں۔ پھر صبح کے وقت یہ دفعہ بھی زیر بحث آئی کہ جو شخص بھی آئین پاکستان کی تفسیر کر لیا وہ غدار ہوگا اور ایسے شخص کو سخت سزا دی جائے گی۔ سالانہ وہ سزا کا بنیاد آقاؤں منسوخ کرتا ہے۔ جو ملکی سلطنت

کے خلاف بات کر رہا ہے۔ اس کو گرفتار کیا جائے گا تو نیچے تعجب ستانہ یہاں جبب اسلام کی آزادیاں سلب کی جا رہی ہیں تو کفار کی آزادی کو تو مزدور ختم کیا جاسکے گا مگر اوجرت مستحق شہر لوں کی آزادی سلب کرنے کا راستہ نکالا اور غلاموں یعنی کافروں کی آزادی سے اتنی دلچسپی۔ ہمارے پاکستان میں کہیں غلامی نہیں نہ غلاموں کی خرید و فروخت ہے۔ اور نہ رائج ہے۔ اس دفعہ کے لانے کی ضرورت ہی نہیں۔ مگر صرف مغربی تہذیب اور دساتیر کی بناء پر اس دفعہ کو لایا گیا سوائے اس کے کوئی ضرورت نہ تھی۔ حالانکہ جبب عرض موجود نہیں تو ڈاکٹر کی کیا ضرورت دیکھتے ہم سب مسلمان ہیں اور یہ تو ایک ایسی چیز جو اباحت کے درجے میں موجود ہے۔ جیسا کہ مفتی محمود صاحب نے بھی فرمایا یہ دفعہ اللہ کی اجازت پر حلال ہے میں یہ نہیں کہتا کہ کسی کو مزدور غلام بنایا جائے لیکن اس دفعہ سے براہ راست خدا کے دے گئے اختیارات مجروح ہوتے ہیں۔

میں اتنا عرض کرتا ہوں غلامی کا معنی کیا ہے؟ آزادی سلب کرنا اور اسکی دوسری میں۔ ایک تو یہ کہ کسی کے ہاتھ پاؤں باندھ کر جیل کی کوٹھری میں بند کر دیا جائے۔ اور اسکی آزادی سلب کر دی جائے۔ اور کہا جائے کہ تم غلام دفعہ کے مجرم ہر اس شخصے تمہاری آزادی سلب کی جاتی ہے۔ اس طرح ہزاروں افراد پاکستانی جیلوں میں بند ہیں اور اللہ کو غلام مقید بنایا گیا ہے۔ ان کے اختیارات سلب کر لئے گئے ہیں۔ تمام عمر ان کی آزادی سلب کر لیتے ہیں، اس پر تو خدا شرم دے گا نہیں جبکہ یہ انسانوں کے بنائے ہوئے تھے قانون کی نافرمانی کی سزا ہے۔ تو اگر ایک شخص خدا کے قانون کا انکار کرتا ہے، شکار ہے اور اسکے بدلے میں بالضرع اسکی آزادی سلب کر لی جائے اور اسے غلام بنایا جائے جو کہ اختیاری امر ہے تو کون سا جرم ہے۔ یہ مغربی تہذیب کا پردہ بگیتہ ہے۔ ہم اس سے ڈرتے نہیں کہ ملک کے توڑنے والے کو قید کیا جائے۔ اور اگر اللہ و رسول کے منکر کو قید کیا گیا تو جرم قرار پائے سیاسی نظر بندی اور سیاسی قید کے ہم پر مغربی تہذیب جبب غلامی کی مدعی ہے، اس سے ہم نہیں شرماتے۔ لیکن جبب اسلام میں غلامی کا نام آیا ہے تو شرماتے ہیں۔ غلامی جو اسلام میں رہی اسکو اسلام نے ختم کرنا چاہا، انجیل کو دیکھتے تو راست گو دیکھتے اس طرح زمانہ جاہلیت میں غلامی کا دور دورہ تھا، رید و فروخت اور کیا آپ منظم جاری تھے۔ اسلام نے اگر اسکو ختم کر دیا۔ اور انہیں اپنے برابر بنایا ایک ہی واقعہ آپ سے عرض کرتا ہوں،

حضرت امیر المؤمنین فخر بیت امقہ من کے مرقہ پر جبب بیت المقدس داخل ہو رہے تھے۔ اور وہ کام جیسا کہ لوگ استقبال کے لئے کھڑے تھے خود اونٹ کی بار پکڑے ہوئے تھے اور غلام اونٹ پر سوار تھے۔ لوگوں نے پوچھا کون سا میر ہے؟ تب یہ کہہ کر پڑے ہوئے تھے کیونکہ انھیں

سے اس وقت غلام کے سوا ہونے کی باری ہوتی ہوگی دیکھ کر حیران ہوئے مدلی، اسلامی کو دیکھ کر۔ یہ ہے اسلام کی غلامی کہ امیر المؤمنین نا تھا نہ حیثیت سے اس طرح داخل ہوئے۔

— تو پہلے اس دفعہ کی ضرورت نہیں تھی اگر پھر بھی لانا تھی تو ہم چاہتے ہیں کہ اس طرح کہ خدا کا قانون منسوخ نہ ہو۔ اس کے لئے دو قید ضروری ہیں۔ سبب نہیں کہ شہر سے بدل دیا جائے دوسرے اس دفعہ کو شریعت کی دی ہوئی اجازتوں کے تابع بنا دیا جائے۔ ہم خود کے حکم کو منسوخ نہیں کر سکتے، خدا کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ اور غلامی تو اسب ہے بھی نہیں اس لئے اس دفعہ کے لاسے کی ضرورت کیا ہے اگر لائی گئی تو یہ خدا کے قانون پر حملہ ہے۔ اس لئے یہ دو الفاظ بڑھ جائے جائیں تاکہ خدا کے قانون پر حملہ نہ ہو۔

اسلامی ترمیم کو مسترد کرنے کے نقصانات، اوقات زکوٰۃ کی تنظیم، اسلامی قانون سازی کی ضمانت

۱۹۷۳ء مارچ

پالیسی کے رہنما اصول کے تحت دفعہ ۲۱ ذیلی فقرہ ۲ کی مشق میں زکوٰۃ اوقات اور مساجد کی مناسب تنظیم کا ذکر ہے میری ترمیم ۲۱ یہ ہے کہ یہ تنظیم اسلامی احکام اور شرعی قواعد کی تاج ہونا ضروری ہے۔ جناب محترم سپیکر صاحب حقیقت تو یہ ہے کہ یہ الزام بہت ہی معزز الزام اور منتخب اور لیکن پریشانی ہے۔ یہ تو ہم کا خلاصہ ہے۔ ہمارے ملک کے صدر محترم جناب ذوالفقار علی بھٹو اور جناب وزیر قانون پیرزادہ صاحب نے اپنے متعدد بیانات میں یہ کہا کہ جو ترمیم حزب اختلاف کی جانب سے پیش ہوئی اگر وہ معقول ہوں، اسلامی ہوں، ہم ان پر غور کریں گے۔ تو اس امید اور جذبے کے ساتھ ہم یہاں حاضر ہوئے ہیں۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ہمیں ملک کو ایسا آئین دینا ہے جس میں ملک کی سالمیت، اسلام کا تحفظ اور ملک کے باشندوں کے حقوق کی حفاظت ہو مگر یہاں سب سے پہلے تو حزب اسلام کی بات آتی ہے۔ تو کہہ دیا جاتا ہے کہ دفعہ ۲۲ کافی ہے۔ مزید ترمیم کی کیا ضرورت ہے۔ اور یہ ٹھیک ہے کہ اس دفعہ میں یہ ذکر ہے کہ قرآن و سنت کے خلاف قانون سازی نہیں ہوگی اگرچہ اس کے جوڑہ طریق کار پر اطمینان نہیں ہے تو اس پر اکتفا کیسے ہو سکتا ہے۔ ہم یہ پوچھتے ہیں کہ اس کا فیصلہ آخر کیسے ہوگا کہ نیا قانون کتاب و سنت کی خلاف ورزی نہیں کرے گا۔ اس کی ضمانت کی صورت یہ اختیار کی گئی ہے۔ کہ الزام یا صدر یا گورنر اس قانون کو اسلامی کونسل کے پاس بھیجے گا وہ چاہے اس پر جلدی غور کرے یا نہ کرے مگر حکومت اگر مفاد عامہ کے نام پر ضروری سمجھتی ہے تو قانون پہلے سے بنا سکتی ہے۔ پھر اگر کونسل نے مشورہ دے بھی دیا کہ اسلام کے خلاف ہے تو الزام اس کا پابند نہیں ہوگا۔ بلکہ دوبارہ غور کرے گا۔

اس پر پابندی لازمی نہیں پھر وہاں کونسل میں علماء کی اکثریت کا امکان نہیں اور ایران کی اکثریت اگر نہ چاہے تو کونسل میں پہنچ ہی نہیں سکتا۔ تو اس طریق کار کے جوئے ہوئے ہم کس طرح مطمئن ہو سکتے ہیں کہ قانون سازی کتاب و سنت کے مطابق ہوگی۔ اس خود شنے کی بناء پر ہم جہاں جہاں بھی کوئی ایسی بات آتی ہے کہ اسلام کا تحفظ ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ہم ترمیم پیش کرتے ہیں اور کھرے ہو کر اسلام کا تحفظ کرنا چاہتے ہیں۔ اور جب سرکاری مذہب اسلام ہے تو یہاں ہر چیز کے ساتھ اسلام کی تہد کیوں نہ لگائی جائے۔

یہاں جی میری تمہیں کہیں قسم کی ہے کہ زکوٰۃ اوقاف اور مساجد کا نظم شریعت کے تابع احکام اور قواعد کے مطابق ہونا چاہئے۔ جن مساجد اور اوقاف کے نظم و نسق حکومت کے ہاتھ میں ہے۔ وہاں ایک ایک باب کے لئے درخواستیں دی جاتی ہیں۔ مگر مسجدوں کی حالت دیران ہو جاتی ہے! اسلام میں اوقاف کا مستقل قانون اور نظام ہے مگر مسجد پر وقف کی گئی اموال مسجد ہی پر خرچ ہوں گی۔ تعلیم کے لئے وقف اموال تعلیم ہی پر خرچ کی جائیں گی۔ ہسپتالوں یا دیگر رفاہ عامہ کے کاموں میں بھی یہی اصول ہوگا۔ یعنی وقف کی نیت کے مطابق اسی مصرف پر اوقاف صرف ہوں گے۔ یہ نہیں کہ اوقاف کی آمدنی لیکر اسے امریکہ اور برطانیہ کے تعلیمی وظائف پر خرچ کر دیا جائے۔ یا اسے ثقافتی امور پر لگا دیا جائے، اور ہسپتالوں اور دینی اداروں کی حالت یہ ہے کہ کوڑی کوڑی کے لئے ترستے ہیں۔ اس لئے یہاں شرعی قواعد کے مطابق کے الفاظ بڑھانے ضروری ہیں امید ہے اتنی سی بات سے ایران ناراض نہیں ہوگا اور اسے منظور کر لیا جائے گا۔

دیکھئے قوم آئین چاہتی ہے۔ اور ہمیں وہ آئین بنانا چاہئے جو قوم کی انگلیوں کے مطابق ہو ورنہ مجھے ڈر ہے کہ خدا نخواستہ ہم مجدد عذاب بن جائیں گے۔ ہماری ایسی ترمیمات آئین سازی میں روڑے اٹکانا نہیں بلکہ بعض دفعات کے کچھ اجزاء کو بڑھانا ہے، مقصد صرف یہ ہے کہ ایسا آئین تیار ہو جو سب کے نزدیک ستم ہو اور اگر اس میں کچھ درست زیادہ بھی گزر جائے تو حرج نہیں، کیونکہ جب ۲۶ برس تک ملک بے آئین رہا تو ہندو دو ہندو غور و فکر اور باہمی مفاہمت کے لئے بڑھ بھی جائے تو کیا حرج ہے۔

انسپکس کہ ہم مغربی جمہوریت کے ماحقوں بے بس اور مجبور ہیں کہ نہ دفعہ کا مطلب اور مقصد معلوم ہوتا ہے نہ اس کی اہمیت اور ضرورت کا احساس حالانکہ ایک ایک ترمیم کے ساتھ ایران کے اس سلوک سے آئندہ قوم پر کیا کچھ گزرے گی۔ ہم آنکھیں بند کر کے ہاتھ اٹھا دیتے ہیں تو گویا

ہم نے قوم کو چھری سے ذبح کر دیا ایک ایک دفعہ ۹ کروڑ مسلمانوں کیلئے ہم بنا رہے ہیں اگر کسی دفعہ میں مذہب، مال و جان اور قوم کی جائداد کے تحفظ کے لئے کوئی ترمیم آتی ہے، آپ اسے بغیر سمجھے مسترد کر دیتے ہیں تو لاکھوں کروڑوں آدمی اس کی زد میں آجاتے ہیں۔ اس لئے ایک ایک دفعہ کو پورے غور سے سمجھتے اسے اسلام کے مطابق بنائیے، پھر اس پر سوچ سمجھ کر رائے دیں اس میں نہ حزب اختلاف کی بات ہے نہ حزب اقتدار کی۔ سپیکر صاحب ہم سب کے لئے قابل احترام ہیں ان سے بھی یہی اپیل ہے صدر صاحب سے بھی اور پیرزادہ صاحب سے بھی جنہوں نے فرمایا ہے کہ ہم معقول ترمیم مانیں گے۔

سماجی، معاشی اور اخلاقی اصلاح، معروضات کا فروغ، منکرات کو مٹانا حکومت کا فریضہ ہے

میں نے پالیسی کے رہنما اصول میں کئی ترمیمات پیش کی ہیں، ترمیم ۳۳ یہ ہے کہ انصاف کے فروغ اور سماجی برائیوں کے خاتمہ کے لئے دفعہ ۱۹ کے ابتدائی الفاظ مملکت کو کشش کرے گی کی بجائے یہ ہونا چاہئے کہ مقتضیات اسلام کے مطابق مملکت کیلئے لازم ہوگا کہ۔۔۔

دفعہ ۳۹ بہت سے الفاظ پر مشتمل ہے جو تمام ملک اور تمام قوم کی بھلائی کے لئے ضروری ہیں اس لئے پہلا لفظ کہ مملکت کو کشش کرے گی کو تبدیل کرنا ضروری ہے، اس لئے کہ کشش تو آج ملک جاری ہے، انگریزوں کے دور میں بھی تمام مسلمان خصوصاً علماء کو کشش کر رہے ہیں۔ اور الحمد للہ کہ علماء کے ان سماجی کی وجہ سے کم از کم عقیدہ کے لحاظ سے تو مسلمان ان چیزوں۔ (مثلاً عصمت فریضی، قمار، فحاشی، شراب وغیرہ) کو برا سمجھتے ہیں، اور اب یہ ایک اسلامی اور فلاحی مملکت ہے تو جن چیزوں کے لئے ملک کے قیام سے پہلے صرف کششوں پر اکتفاء کیا جا رہا تھا، اب حکومت اور اقتدار کے بعد بھی اگر کششوں ہی پر دارومدار کیا جائے تو فلاحی اور دودھ حکومت میں کوئی فرق نہیں رہے گا، ہمارے پاس جب فورج ہے پولیس ہے قانون ہے عدالتیں ہیں جو چاہیں سزا دے سکتے ہیں۔ اگر صدر ایک آرڈیننس جاری کر دے تو منٹوں میں سارا ملک اس کی تعمیل کرتا ہے۔ تو میری گزارش ہے کہ کشش پر اکتفاء نہ کیا جائے کشش تو جتنے مسلمان ہیں اپنی حد تک برائیوں کے خلاف کرتے ہیں، وہ کون مسلمان ہوگا جو یہ نہ سمجھے گا کہ بخرا زنا قتل شراب نوشی مسلمان کے شایان شان نہیں۔ خدا تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ اِنَّمَا الْحَرَمُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجُمَتْ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوا۔ اس طرح انصاف اور لوگوں کو ان کے حقوق پہنچانے کی کششیں بھی انفرادی ہوتی ہیں۔ اور

الحمد للہ کہ وہ کوششیں جو مبز و محراب پر ہو رہی ہیں کسی نہ کسی درجے میں کامیاب ہو رہی ہیں ورنہ پاکستان ہی نہ بنتا۔ بہن پاکستان اسی اسلامی نظریئے کی وجہ سے ہی ملا اور اگر اب ایسی ہی حالت ہو کہ غلامی کے دور میں بھی صرف کوشش پر کفایت تھی اب بھی یہی حالت ہو تو یہ کسی اسلامی حکومت کی شان نہیں۔ اسلامی حکومت کے بارے میں خدا کا ارشاد ہے: **الذین ان مکنتھم فی الارض اقاموا الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ و امروا بالمعروف و نہوا عن المنکر۔**

تو حکومت کا یہ فریضہ ہے کہ وہ ان باتوں کے لئے اپنی طاقت بھی استعمال کرے۔ اور جو کچھ ان دفعات میں ذکر ہے اس کی ضمانت دے اس لئے میں نے دوسری ترمیم ۲۵ء میں پیش کی ہے۔ کہ سوودہ آئین کی دفعہ ۲۹ کے پیرا (ج) کی بجائے حسب ذیل مدج کیا جائے کہ (یوم آغاز کے فوراً بعد) عصمت فروشی، تمام بازمی اور مضر ادبیات کے استعمال محض ادب اور اشتہارات کی طباعت، نشر و اشاعت اور نمائش کی مکمل روک تھام کرے۔ اسی طرح ترمیم ۲۵ء ہے کہ یوم آغاز کے فوراً بعد نشہ آور مشروبات کے استعمال کو مکمل طور پر بند کر دے۔

اس لئے حکومت اس بات کی ضمانت دے کہ جو کچھ ان دفعات میں ذکر ہے اس کا نفاذ دستور نافذ ہونے کے فوراً بعد ہوگا صرف کوشش تو ہم بھی کرتے ہیں عوام بھی کرتے ہیں مگر ہمارے پاس طاقت نہیں، حکومت کو اپنے اوپر یہ لازم کر لینا چاہئے تاکہ دنیا کو معلوم ہو کہ اسلامی حکومت کیسا بہتر ماحول پیدا کرتی ہے۔ اس لئے وزیر قانون اور حکومت سے ضمانت دینے کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔

نیری تیسری ترمیم ۲۵ء یہ ہے کہ دفعہ ۲۹ میں حسب ذیل نئی دفعات شامل کی جائیں یعنی (ج) ملک میں مروجہ نظام و نصاب تعلیم کے ہر شعبہ کو اسلامی تعلیمات سے ہم آہنگ کرے (د) قومی اور علاقائی زبانوں کے ساتھ ساتھ عربی زبان کو مسلمانوں کی مشترک دینی زبان کی حیثیت سے فروغ دے۔

(و) تمام معزز ناست کو فروغ دے اور تمام منکرات کو مٹائے۔

محترم سپیکر صاحب حقیقت یہ ہے کہ ۲۶ برس ہوئے کہ انگریز جاچکا ہے مگر مغربی تہذیب مغربی تمدن انگریزی طور طریقے سب اس ملک میں اسی طرح موجود ہیں یہ ساری برکت اس نظام تعلیم کی ہے جو انگریزی کے لئے ہم پر مسلط کیا۔ اس کی وجہ سے ذہنیت بدل چکی ہے، تعلیم

سے ذہن بننا ہے تو وہی ذہنیتیں بنتی ہیں جو انگریزی نصاب کی وجہ سے ہمیں ملتا ہے۔ اس لئے نصاب تعلیم اور نظام تعلیم اور تعلیم کے پر شعبہ کو اسلامی تعلیمات سے ہم آہنگ کیا جائے۔

دوسری بات عربی کے فروغ کی ہے۔ آج بھی ہم ہزاروں میل دور ایک عیسائی اور انگریز قوم کی زبان انگریزی مسط ہے جس نے ہمیں غاصبانہ طریقے سے غلام بنائے رکھا۔ ہمارے دین باعلاق تمدن کو تباہ کر دیا۔ تو عربی جو خدا کی وحی کی زبان ہے، رسول کی زبان ہے اور کروڑوں مسلمان بھائیوں کی زبان ہے۔ اس کے فروغ کا ذمہ لینا بھی ضروری ہے۔

اسی طرح تیسری بات ہے کہ تمام معروضات کو فروغ دیا جائے اور تمام منکرات کو مٹایا جائے یہ بھی اسلامی حکومت کا فریضہ ہوتا ہے۔

محترم سپیکر صاحب! یہاں دفعہ ۳۹ میں ایک بات یہ بھی ہے کہ بچوں اور عورتوں کو ایسے پیشوں پر مامور نہ کیا جائے جو ان کی عمر یا جنس کے لئے نامناسب ہوں۔ تو اس سے ہماری ان تربیات کی تائید ہوتی ہے، جو ہم نے دفعہ ۳۹ میں پیش کی تھیں جہاں کہا گیا ہے کہ قومی زندگی کے تمام شعبوں میں عورتوں کی مکمل شمولیت یقینی بنائی جائے گی۔ تو یہ ایک واضح تناقض ہے۔ اور اس دفعہ ۳۹ سے ہماری تائید ہو گئی وہاں تو تمام شعبوں میں عورتوں کو مکمل مساویانہ حیثیت دی گئی اور یہاں یہ کہا گیا کہ بچوں اور عورتوں کو بعض ایسے پیشوں پر مامور نہ کیا جادے گا۔ تو اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ بعض شعبے ایسے بھی ہیں جو عورتوں کے لئے نامناسب نہیں۔ تو عورتوں کو کلی طور پر مساویانہ حق دینا فطرت سے مقابلہ ہے اگر ایسا رہا تو کل مرد بھی کہہ سکتے ہیں کہ ہم ہر دیتے ہیں نان و نفقہ دیتے ہیں عورتیں بھی اس میں مساوی شریک ہو جائیں اور عورتیں بھی ایک سال نان و نفقہ دیں، ہر دین اور عورتیں آگے چل کر کہیں کہ مرد بھی بچے جنمے میں ہمارے ساتھ شریک ہوں تو اس لئے یہ تناقض رفع کیا جائے اور وہ اس طرح کہ دفعہ ۳۹ کی دی گئی کلی مساوات ختم کی جائے فرق مراتب پر لحاظ سے ضروری ہے۔ (۱۵ مارچ ۱۹۷۳ء)

اقتصادیات کو غیر سرودی بنیادوں پر اسلامی اصولوں کے مطابق تبدیل کیا جائے۔

مناسب سپیکر صاحب! پالیسی کے رہنما اصولوں کی دفعہ ۳۹ کے پیرا گراف (۳) میں ہے کہ مملکت کو شش کرے گی کہ دبا کو جتنی جلد ممکن ہو ختم کرے۔ میری ترمیم یہ ہے کہ مقننات اسلام کے مطابق مملکت کو لازم ہوگا کہ شے دبا کو زائد

سے زائد تین سال میں ختم کرے اور اس کے لئے باہرین شریعت و اقتصادیات کی ایک کمیٹی ترتیب دے جو موجودہ جنگ سسٹم کو غیر سودی بنیادوں پر اسلامی اصول کے مطابق تبدیل کر دے۔

موجودہ حکومت عوامی حکومت ہے، اکتانہ دولت اور ہر قسم کے استحصال کو روکنا چاہتی ہے۔

ایک دن بھی سودی نظام ہو تو اکتانہ دولت اور ظالمانہ سرمایہ داری کا سسٹم ختم نہیں ہوگا جسے ہم ختم کرنا چاہتے ہیں۔ دوسری اہم بات یہ ہے کہ خدا کی طرف سے اعلان ہے کہ جہاں پر سود کا معاملہ ہوگا خدا کی طرف سے وہاں اعلان جنگ ہے ہم سب پاکستان کی سالمیت اور بقا چاہتے ہیں اپنی حفاظت چاہتے ہیں، خدا ہمیں اپنی حفاظت اور سلامتی میں رکھے۔ خدا کے مقابلہ کی طاقت کس میں ہے؟ سودی نظام نہ بدلا گیا تو خدا کی طرف سے عذاب کا خطرہ رہے گا۔ جلد از جلد ختم کرنے کا لفظ تو ہے لیکن ختم کرنے کی مدت متعین ہونی چاہئے اور تین سال میں ہم ایک ماہر کمیٹی کی نگرانی میں سودی سسٹم ختم کر سکتے ہیں اور اس لعنت سے نجات پا سکتے ہیں۔ (۱۵ مارچ ۱۹۷۳ء)

صدر مملکت کا سلمان مرد ہونا ضروری ہے۔

دفعہ ۵۱ میں مولانا عبدالحق کی ترمیم ۱۹۷۱ء یہ تھی کہ صدر کم از کم چالیس سال کا مسلمان مرد ہونا ضروری ہے۔ اس پر آپ نے تقریر فرماتے ہوئے کہا:

صدر محترم! میں اپنی ان ترمیموں پر مختصر عرض کروں گا۔ یہ اسلامی مملکت ہے۔ خدا کرے کہ یہ کل اسلامی بن جائے۔ اسلامی مملکت کے معنی یہ ہیں کہ جس کا نظام کلی اللہ کی اور بیرونی سب کا سب شریعت کے مطابق ہو۔ پیغمبر اللہ کا خلیفہ ہوتا ہے اور پیغمبر کا نائب خلیفہ یا امیر ہوتا ہے تو امیر تمام ملک کا گویا نگران ہے۔ فوج کا وہی نگران ہوگا اور اس طریقہ سے آئین کا بھی وہی نگران ہوگا اور ملک کے اندرونی فتنہ و فساد دور کرنے کے لئے بھی وہی ذمہ دار ہوگا تو امیر کی ایک مرکزی حیثیت ہے ملک اور بیرون ملک معاہدات کرنا، صلح کرنا یا کسی کے ساتھ شرائط طے کرنا وغیرہ امور میں اسلامی قوانین کے تحت اور اسلامی نظام شریعت کے تحت اسکو تمام کاموں کی نگرانی کرنا پڑتی ہے۔ اس لئے یہاں اس ترمیم میں میں نے ایک قید یہ لگا دی ہے کہ وہ ۵۰ سال کی بجائے کم از کم چالیس سال کا ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ ہم نے جو چالیس سال کی قید لگا دی ہے وہ اس لئے کہ پیغمبروں کو نبوت میں چالیس سال میں ہی ملی ہے۔ بچپن کے زمانے میں کھانے پینے کا شوق ہوتا ہے۔ جوانی میں غصے کا غلبہ ہوتا ہے۔ چالیس سال کا عرصہ ایسا ہے کہ جس میں وہ تجربہ کار اور پختہ عقل متعل مزاج اور مدبر ہو جاتا ہے تو ایسی صورت

میں جبکہ دنیا پر عظیم السلام کو ۲۰ سال میں نبوت ملی تو جو اس کا قائم مقام ہو اس کے لئے بھی ۲۰ سال ہی کافی ہیں۔ ۴۵ سال کی قید لگانا مناسب نہیں تاکہ جو لوگ اس کے اہل میں وہ انتخاب بھی کر سکیں۔

ترمیم کی دوسری قید کے بارے میں عرض کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ صدر مملکت مسلمان مرد ہو۔ مسلمان کی قید مزوری ہے۔ اس لئے کہ جب ملک اسلامی ہے تو اسلامی ملک میں اسلامی شریعت کا نافذ کرنا والا، اسلامی قوانین کا نافذ کرنے والا، اسلامی قوانین کو جاری کرنے والا صدر وہ شخص ہونا چاہئے جو ان قوانین پر ایمان رکھتا ہو اور وہ اس پر عقیدہ نہ رکھتا ہو اور یہ جانتا ہو کہ یہ چیزیں تحفہ باللہ صیح ہیں۔ تو وہ پیغمبر کا جانشین کیسے ہو سکتا ہے اور ان چیزوں کا نفاذ کیسے کر سکتا ہے۔ اور مسلمان تب ہی ہوگا جب ان چیزوں کو صیح جانے اور صیح جاننے کے بعد پھر ان کو نافذ کرے ایک چیز اور باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ امیر مملکت ایسا شخص ہوگا جو مرکز شجاعت ہو جو کہ بھارت کا مقابلہ کر سکے جو کہ دوسرے اقوام پر کافروں کا مقابلہ کر سکے۔ لاکھوں فوجیوں کو راد شجاعت دے سکے جو بچوں پر بھی موقع پر جاسکے تو وہ شخص ظاہر بات ہے کہ صنف نازک سے نہیں ہو سکتا بلکہ مرد میں یہ صلاحیتیں پائی جاسکتی ہیں۔

مسٹر سپیکر۔ مولانا یہ ترمیم نہیں ہے۔

مولانا عبدالحق:۔۔۔ تو ظاہر بات ہے کہ مرکز شجاعت خدا نے مردوں کو بنایا ہے۔ کل ایک عمر نے تجویز پیش کی ہے۔ کہ قوانین کے لئے ہر شعبہ میں حصہ ہونا چاہئے یہاں تک کہ انوار میں بھی تو میں کہتا ہوں آج ہماری ۹۳ ہزار فوج کافروں کے قبضہ میں ہے۔ خدا خواستہ اگر یہ عورتیں ہوتیں تو آج ایسی فوج کا کیا حشر ہوتا اور ہمارے لئے کتنی بدنامی ہوتی ہمارے لئے دنیا میں رہنے کی صورت ہی نہ ہوتی۔ یہاں میں آپ کے سامنے ایک حدیث پیش کرتا ہوں۔ کسریٰ کی بیٹی سبب تخت نشین ہوئی اور آنحضرتؐ کو یہ بتایا گیا تو انہوں نے فرمایا: من یفاح قوم غلک حراماً (ہرگز نہایت نہیں پاسکتی وہ قوم جسکی بادشاہ ایک عورت ہو) چنانچہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں اس کو شکست ہوئی، برطانیہ کی حکومت اتنی عظیم تھی کہ جس میں آفتاب غروب نہیں ہوتا تھا، مگر جب سے ملک وکٹوریہ اور الزبتھ تخت نشین ہوئی تو سلطنت پر زوال آنے لگا اور بالآخر وہ ایک جزیرہ میں محصور ہو کر رہ گئی تو خدا نے مردوں کو جو شجاعت دی ہے۔ ظاہر بات ہے کہ وہ صنف نازک کو عطا نہیں ہوئی اور وہ کسی طرح بھی ان ذمہ داریوں کو پورا نہیں کر سکتا۔ (۱۶ مارچ ۱۹۷۳ء)

صدر اور وزیر اعظم کے اختیارات

مردہ آئین کی دفعہ ۵۵ کی شق کے آخر میں آپ نے اپنی ترمیم ۱۹۷۱ء میں کہا تھا کہ (الایہ کہ صدر آئین کے احکام کے مسئلہ میں وزیر اعظم سے کاسہ کر سکے گا) اس پر تقریر کرتے ہوئے آپ نے کہا :

صدر محترم ! میں نے جو ترمیم پیش کی ہے اہل میں دو شخصیات ہیں۔ ایک ہے وزیر اعظم اور ایک ہے صدر، تو اس میں کوئی شک نہیں کہ ان پابندیوں کے لگانے سے یہ فائدہ ہوا کہ صدر ڈکٹیٹر نہیں بنے گا۔

تو اس وقت یہ بات تو ہوتی کہ صدر ڈکٹیٹر نہیں بنے گا اس لئے کہ جو کچھ وزیر اعظم فرمائیں گے اس کے مطابق اسے عمل کرنا ہے۔ مگر الفاظ جو استعمال کئے گئے ہیں مشورہ کے، تو ایک ہے سفارش اور ایک ہے حکم، مشورہ کے متعلق عام کتابوں میں لکھا ہے کہ مشورہ کی پابندی لازمی نہیں ہوتی، سفارش کی تعمیل مزوری نہیں ہوتی میرے خیال میں یہ جو ایک لفظ کا جھگڑا ہے تو بھائے مشورہ کے اگر یہ کہ دیں کہ وزیر اعظم کے احکام کا تابع ہوتا کہ ہم پر کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ مشورہ بھی اور پابندی بھی یہ اجتماع مندرجہ ہے تو عرض یہ کرنا ہے کہ سربراہ مملکت ڈکٹیٹر نہیں بن سکے گا، لیکن اسکو اگر ہم وزیر اعظم کے پر مشورے کا پابند بنائیں گے۔ تو اس میں مزوری بات ہے کہ وزیر اعظم جو ایک پارٹی کا منتخب کیا ہوگا، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ وزیر اعظم بہت ہی اچھے اخلاق اور کردار کا ہوگا۔ لیکن لازماً اور طبعاً وہ اپنی پارٹی کے مفاد کا محافظ اور اسکی بہبود اور ترقی کا استحکام کیلئے کوشاں ہوگا۔ اب اگر صدر سربراہ مملکت غیر جانبدار ہو اور اسے چاہئے کہ تمام مملکت کی نگرانی کرے اور تمام آئین کی نگرانی کرے تو اگر ہم صدر مملکت کو وزیر اعظم کے پر مشورے کا پابند بنائیں گے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ملک میں جو دو عہدے ہیں وزیر اعظم اور صدر مملکت دونوں ایک پارٹی کے حقوق کے محافظ ہونگے اور ملک کے جو دوسرے باشندے ہیں ان کے حقوق تلف ہو جائیں گے، صدر غیر جانبدار ہونا چاہئے، عہدہ صدارت کیلئے اتنے اختیارات صبح دیدیتے ہیں کہ وہ ہر قسم کی مزا دہی میں تخفیف کر سکتا ہے۔ یہاں تک کہ حدود و قصاص میں بھی باور ہمارے تمام ترمیمیں اس سلسلے میں مسترد ہو گئی ہیں۔ اس لئے کہ اسکی صدر کی حیثیت باقی رہے تو جب وہ ہم دیتے ہیں باوجود اس کے کہ دوسرے ملکوں میں صدر کو یہ اختیارات اس لئے دئے گئے ہیں کہ غیر مسلم مالک کا اپنا آئین ہے اور

صدر کو اختیار ہے کہ وہ اپنے اس تالین کے مطابق عمل کرے، لیکن ہمارا ملک اسلامی ہے۔ ہمارا آئین اسلامی ہے۔ یہاں بالادستی خدا اور خدا کے رسول کو ہے۔ تو صدر کو اس میں ہم اختیارات دیتے ہیں۔ لیکن اتنے اختیارات کہ خدا اور رسول کے احکام کو بھی بدل دیں، یہ نہیں ہو سکتا۔ مگر بطور طاقت و اکثریت کے وہ دفعہ تہ منظور ہو گئی لیکن یہاں پر ہم اس کو اس قدر پابند بناتے ہیں کہ وہ وزیر اعظم کے ہر مشورے کا پابند ہوگا۔ یہ کیسا تمنا و سہ ہے، اتنی فرض ہے میری ترمیم کی کہ چونکہ صدر جو ہے وہ آئین کا محافظ ہے، وزیر اعظم اگر آئین کی خلاف ورزی کرے تو کم از کم صدر کو آئین کے تحفظ کی خاطر وزیر اعظم سے پوچھنا چاہیے تاکہ یہ کہا جائے کہ اب اگر پارٹی کا وزیر اعظم پارٹی کے مفاد کا محافظ ہے تو ہم یہ اطمینان سے کہہ سکتے ہیں کہ تمام ملک کے حقوق کا محافظ صدر محکمہ ہے جو کسی سیاسی پارٹی سے وابستہ نہیں ہوگا کہ اس کو وہ اختیارات دیدیتے گئے ہیں کہ جو آئین کی نگرانی کی خاطر وزیر اعظم پر کچھ پابندی لگا سکتا ہے۔ باقی دوسری بات کہ وزیر اعظم کا دستخط صدر کے ہر حکم پر ضروری ہے۔ تو صدر کو حاصل حقوق کی بناء پر اسے بھی حذف کیا جائے۔ (۱۹ مارچ ۱۹۷۳ء)

دین سے انحراف اور اعتقادی خرابی کی وجہ سے بھی صدر کو برطرف کرنا چاہیے

مولانا عبدالمحتمل:۔۔ بناب والا! صدر کا عہدہ بڑا اہم ہوتا ہے وہ تمام ملک کا ذمہ دار اور نگران ہوتا ہے۔ اس میں جب یہ کہا گیا ہے کہ جسمانی یا دماغی تاہلیت کی بناء پر اسے الگ کیا جا سکتا ہے۔ تو میری گزارش یہ ہے کہ اس کے ساتھ ایک لفظ اعتقاد کی خرابی بھی آجائے اور صدر کے معلنہ اٹھانے میں جن اعتقادات کا ذکر ہے ان اعتقادات کو چھوڑ دینے کی حدت میں بھی اسے الگ کیا جانا چاہیے۔ گویا اس صورت میں بھی اسکو مستثنیٰ ہونا پڑے گا یا اسے نااہل قرار دیا جائے گا۔ تو جسمانی و دماغی بیماریوں کے علاوہ اگر اعتقادی امور صاف نامہ میں موجود ہیں۔ اس کے خلاف اگر کوئی باتیں پائی جائیں تو اسکو الگ کر دیا جائے گا۔

مولانا غلام غوث ہزاروی:۔۔ حضرت مولانا عبدالحق صاحب نے جو ترمیم فرمائی ہے۔

مسٹر سپیکر:۔۔ تقریر فرمائی ہے، ترمیم کوئی نہیں ہے۔ (ملاحظہ کیجئے کہ یہ ترمیم مکمل تھی)

مولانا غلام غوث ہزاروی:۔۔ اپنی نے جو تقریر فرمائی ہے کہ صدر کے لئے جہاں اور شرائط ہیں وہاں اعتقادی خرابی کی بھی شرط لگا دی جانی چاہیے۔ تو میں اسکی تائید کرتا ہوں، عرض یہ ہے کہ جب صدر کے منصب کے لئے اسکو صدر بنانے کے لئے جس معلنہ کی ضرورت ہے اس

حلف میں جو باتیں ہیں اس سے جب وہ مکر جائے اگر وہ غلطی کر جاتا ہے اسلامی اعتقاد است
کے خلاف کرتا ہے تو اس حلف کا فائدہ کیا پڑا اس کے علاوہ مسلمان کی شرط کا کیا ایسا ہی اصول ہے
ایسا میری عرض ہے کہ نا اہلیت کے لئے موجب چند اور چیزیں مثلاً جسمانی و ماعنی خرابی ہیں اسی طرح اعتقادی
خرابی جو حلف میں مذکور ہے اس کے خلاف کوئی عام بات اور نہیں کرتا جو حلف میں مذکور ہے۔ جو شرع
صدر میں داخل ہے اگر اسکی خلاف وہ ذمی ہو تو اس میں وہ بھی شاہس ہونا چاہئے۔

مولانا عبدالحق کی تقریر ان کی ترمیم ۱۳۵۹ھ پر بھی جس میں دفعہ ۵۰ کی شق میں ترمیم پیش کی گئی
تھی کہ جسمانی و ماعنی نا اہلیت کے علاوہ حلف میں دئے گئے معتقدات بدل دینے یا نظریہ پاکستان
اسلام کی مخالفت میں شہرت پالینے پر بھی برطرف کیا جاسکے گا (۱۹ مارچ ۱۹۷۳ء)

سینٹ کا، چیئرمین قومی اسمبلی کا، سپیکر کا، مسلمان ہونا ضروری ہے

دفعہ ۱۲ میں صدر کی برطرفی یا وفات کی صورت میں سینٹ کے چیئرمین یا سپیکر کا بیعت قائم ہونا
صدر کے کام کرنے کا ذکر ہے۔ مولانا عبدالحق نے غلطی کی ترمیم ۱۳۵۹ھ میں کہا گیا تھا کہ اس صورت میں دونوں عہدوں
کو مسلمان ہونے سے شرط کیا جائے اس پر آپ نے تحریک کہتے ہوئے فرمایا :
میری ترمیم اس دفعہ میں یہ ہے کہ صدر کا عہدہ جبکہ صدر وفات پائے یا استعفی ہو یا برطرفی کی
وجہ سے خالی ہو جائے تو اسکی جگہ پر قومی اسمبلی کا سپیکر یا چیئرمین اس کا قائم مقام ہوگا، اس میں ترمیم اس قدر
ہے کہ اگر صدر کا عہدہ صدر کی وفات، استعفی یا برطرفی کی وجہ سے خالی ہو جاتا ہے۔ یا وہ صدر کے عہدہ کے
فرائض انجام دینے سے قاصر ہے تو قومی اسمبلی کے سپیکر کا مسلمان ہونا ضروری ہوگا تاکہ وہ قائم مقام صدر ہو
سکے۔

جناب والا ! اس میں صرف اتنی عرض ہے کہ صدر کا عہدہ چونکہ بہت ہی اونچا عہدہ ہوتا ہے۔ وہ
سربراہ مملکت ہے تو اس کے لئے جبکہ ملک بھی اسلامی ہے۔ آئین بھی اسلامی ہے اور اس لئے پہلے یہ
بات منظور ہو چکی ہے کہ صدر جو ہوگا وہ مسلمان ہوگا۔ اسب چونکہ صدر کی غیر مذہبی یا مذہبی ہر قسم کی تفریق
میں چیئرمین یا سپیکر قومی اسمبلی اس کا قائم مقام ہوگا تو ظاہر ہے کہ یہ اس عہدہ میں نہ صرف مذہبی
انجام دے گا۔ اب جس طریقے سے صدر کے لئے جس میں مسلمان ہونے کی شرط ہے، اسی طرح صدر
چیئرمین کے لئے بھی اور سپیکر قومی اسمبلی کیلئے بھی مسلمان ہونا شرط ہے۔ کیونکہ وہ تو اپنی احکام جاری کرتا ہے
وہی کام کرے گا جو صدر کرتا ہے۔ تو اس کے ساتھ ساتھ "سے جو" بڑھایا جائے گا۔ ۱۳۵۹ھ کی یہ چیز جو

مسلمان ہونے کی قید نہیں تھی اسوقت کی حکومت نے یہ کہا کہ ہمیں یہ منظور نہیں ہے کہ جب تک کہ سپیکر جو قائم مقام صدر ہے کسی وقت چیرمین جو صدر بن جاتا ہے جیسے صدر کے لئے مسلمان ہونا شرط ہے۔ اسی طریقے سے سپیکر اور چیرمین کا مسلمان ہونا مزوری ہے۔

جناب سپیکر: مولانا صاحب! میں آپ کو یہ مشورہ دوں گا کہ جب وہ آرٹیکل سپیکر کے متعلق اور چیرمین سینٹ کے متعلق آئیگا تو اس میں آپ ترمیم دیں کہ وہ مسلمان ہونا چاہئے۔ اس کا اطلاق ادھر خود بخود ہو جائیگا اور اس موقع پر جو ترمیم آپ نے دی ہے وہ گر جائے گی اور اس وقت آپ کچھ نہیں کہہ سکیں گے آپ یہ سوچ لیں۔

جناب خود بشید حسرت میر: اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر غیر مسلم بھی سپیکر ہو تو وہ ایکٹنگ صدر ہو پہلے وہ مسلمان ہو جائے اسی طرح سینٹ کا چیرمین اگر ایکٹنگ چیرمین ہو تو وہ پہلے ان کے ماتحت پر اسلام قبول کرے۔

جناب سپیکر: انہوں نے ترمیم واپس لے لی ہے۔

دوسرے دن ریڈیو اور اخبارات میں بھی "واپس لینے" کا ذکر آیا تو مولانا عبدالحق نے تحریک استحقاق اٹھا کر کہا کہ میں سب کچھ بھی بحیثیت ایک عالم دین کے اپنی ترمیم واپس نہیں لوں گا نہ میں نے کوئی ترمیم واپس لی ہے، البتہ یہ ترمیم سپیکر کے مشورہ پر ملتی کر دی ہے تاکہ دوسری متعلقہ دفعہ میں اس پر بحث ہو سکے سپیکر صاحب نے اس تحریک استحقاق سے اتفاق کرتے ہوئے ریکارڈ درست کرنے کی ہدایت کی۔

دفعہ ۵۹ میں تو می اسمبلی کے اراکین میں سے سپیکر اور ڈپٹی سپیکر منتخب کرنے کا ذکر ہے مولانا نے اپنے ترمیم میں کہا تھا کہ یہاں بھی اراکین کی بجائے مسلمان اراکین میں سے "کر دیا جائے تاکہ غیر مسلم سپیکر نہ ہو سکے۔"

مولانا عبدالحق: جناب سپیکر صاحب۔

مسٹر سپیکر: آپ کیا چاہتے ہیں صدر کے ممبر مسلمان ہوں۔

مولانا عبدالحق: سپیکر، ڈپٹی سپیکر یا چیرمین یا صدر کی بجائے جب کہ صدر غیر عاقل ہو کسی دوسرے ملک میں تشریف لے جائیں یا فرض کیجئے عہدے سے معزول ہو جائے تو اس وقت اس کی بجائے چیرمین یا سپیکر قائم مقام ہوں گے چونکہ صدر کے لئے مسلمان کی شرط لگانا ہے تو جو ان کا قائم مقام ہو گا ان کے لئے بھی یہ شرط لگانا ضروری ہے۔ اس لئے جن معزز اراکین

میں سے سپیکر یا پھر مین منتخب کیا جائے ان کا مسلمان ہونا ضروری ہے۔
 مسٹر سپیکر۔ اچھا شکریہ ہے (مگر ترمیم مسترد کر دی گئی۔) (۱۹ مارچ ۱۹۷۳ء)

آرڈیننس نافذ کرانے کا حق قرآن و سنت سے مشروط کرنا چاہئے

مستند دستور کی دفعہ ۹۲ میں صدر یا وفاقی حکومت کو ہر وقت ضرورت آرڈیننس جاری کرنے کا ذکر ہے۔ مولانا عبدالحق نے اس میں یہ ترمیم پیش کی تھی کہ بشرطیکہ ایسا آرڈیننس قرآن و سنت کا نقیض نہ ہو۔ اپنی ترمیم پر تقریر کرتے ہوئے مولانا مظفر نے فرمایا :

صدر محترم ! دفعہ ۹۲ یہ ہے کہ وفاقی حکومت جب کہ قومی اسمبلی کا اجلاس نہ ہو اور آرڈیننس جاری کر سکے گی، یہ آرڈیننس پارلیمانی ایکٹ کے برابر قوت اور تاثیر رکھتا ہے۔ تو اگر آرڈیننس کے اجراء کے وقت اس کا قرآن و سنت کے مطابق ہونے کی پابندی نہ لگائی جائے تو قرآن و سنت کے خلاف قانون سازی کا موقع نکل آئے گا۔ جبکہ یہ بھی معلوم نہ ہو کہ اجلاس کب ہوگا اور کب وہ اسے بل کی شکل میں سامنے لائے گا۔ گویا یہ دفعہ اس دفعہ کے خلاف ہے جس میں قرآن و سنت کے مطابق قانون سازی کا ذکر ہے اب تک تو تو یہ ہے کہ جتنے بھی آرڈیننس جاری ہوئے اسمبلی اسے قانونی شکل دیدیتی ہے تو اگر کوئی آرڈیننس قرآن و سنت کے خلاف نافذ کیا گیا تو وہ کالعدم ہونا چاہئے۔ سیدنا ابوبکر صدیق پہلے خلیفہ ہیں، جب خلیفہ ہوئے تو پہلا خطبہ جو دیا اس میں یہ اعلان کیا کہ تم میں سے جو مظلوم ہے وہ میرے نزدیک اس وقت تک طاقتور ہے جب تک کہ ظلم سے اس کا حق نہ دلا دوں اور جو ظالم ہے اس وقت تک میرے نزدیک کمزور ہے جب تک کہ اس سے دوسرے کا حق لیکر حقدار کو واپس نہ دلا دوں اور فرمایا کہ جب تک میں قرآن و سنت کی پیروی کرتا ہوں تم میری اطاعت کرو میرا حکم مانا کرو اور اگر میں نے کسی حکم میں کتاب و سنت کی خلاف ورزی کی تو اسے مست سنبول کر دیجئے سیدھے راستے پر گھاؤ تو اسلام کے پہلے خلیفہ نے اپنے احکام کو اسلام کے ساتھ پابند کر دیا۔

تو جب آرڈیننس نافذ ہو چکا وہ بعد معلوم نہیں اسمبلی کیا فیصلہ دے عام تجربہ یہ ہے کہ ایسے غیر اسلامی آرڈیننس کو بھی قانون کی شکل دیدی جاتی ہے جس طرح موجودہ آئین میں ۱۹۷۳ء سے پہلے آرڈینسوں اور صدر کے ایسے فرامین کو بھی تحتفظ دیا گیا ہے کہ اسمبلی اس کے بارہ میں غور بھی نہیں کر سکتی جس میں عائلی قوانین جیسے رسوائے عالم قوانین کا آرڈیننس بھی شامل ہے۔ تو ہمیں ایسا کوئی دروازہ

ہی نہیں کھولنا چاہئے جس سے کتاب و سنت کی خلافت و دعویٰ برکتی ہو تو اپنی قید لگانا ضروری ہے کہ بشرطیکہ ایسا آرڈیننس قرآن و سنت کا تعین نہ ہو وفاقی حکومت اگر عموماً آرڈیننس جاری کرنا بھی چاہے تو اسلامی کونسل سے اسکی شرعی حیثیت معلوم کرانی جاسکتی ہے خدا کرے جیسا کہ ہم چاہتے ہیں اور دعویٰ بھی ہو رہا ہے کہ ہمارا آئین کتاب و سنت کے مطابق ہو تو اس غرض سے یہ بات آرڈیننس جاری کر سکتے وقت بھی ملحوظ رکھی جائے (۲۷ مارچ ۱۹۷۳ء)

سپیکر کا مسلمان ہونا ضروری ہے میں کوئی اسلامی ترمیم ہرگز واپس نہیں دوں گا۔ — ۲۸ اپریل ۱۹۷۳ء بکرومنسٹ —

مولانا عبدالحق: — جناب میں ایک نکتہ استحقاق پیش کرنا چاہتا ہوں۔
مسٹر سپیکر: — جی ہاں: فرمائیے۔

مولانا عبدالحق: — جناب کل عصر کے بعد دفعہ ۵۲ کے متعلق میں نے یہ ترمیم پیش کی تھی کہ جسے چونکہ مسلمان ہونا ہے تو اس کا جو قائم مقام بنایا جائیگا، جیسے اسپیکر یا چیرمین تو اس کے لئے مسلمان ہونا ضروری ہے۔ آنجناب نے بھی یہ فرمایا تھا کہ اس چیز کو جب دفعہ ۵۶ میں اسپیکر کے انتخاب کا مسئلہ آئے تو اس وقت پیش کیا جائے۔ چنانچہ میں نے اس وقت پیش کیا یہ اور بات ہے کہ ووٹوں کی اکثریت سے میری ترمیم مسترد ہو گئی۔ لیکن میں نے اسکو واپس نہیں لیا۔ لیکن اخبارات میں کہا گیا ہے کہ مولانا عبدالحق نے اپنی ترمیم ۵۲ میں جو دعویٰ تھی وہ واپس لے لی ہے۔ اس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ اسلامی چیز جسکو ہم ضروری سمجھتے ہیں، ہم نے اس کو چھوڑ دیا۔ عاتداً و کلاً ہم کوئی اسلامی بات چھوڑنے کیلئے تیار نہیں ہیں۔ چونکہ آنجناب نے مشورہ دیا تھا کہ اس وقت اس کا موقع نہیں جب اسپیکر کے انتخاب کا وقت آئے تو اس وقت یہ ترمیم پیش کی جائے یہ دوسری بات ہے کہ ووٹوں کی اکثریت سے وہ مسترد ہو گئی۔ لیکن میں نے اسکو واپس نہیں لیا۔ اس سے ظاہر میں یہ غنا پیدا ہو گئی کہ ہم نے کسی اسلامی مسئلہ کو چھوڑ دیا۔ اس لئے میں گزارش کرتا ہوں کہ اس کے بارے میں تدارک کیا جائے۔

مسٹر سپیکر: — میں آپ کے متعلق ہوں کہ آپ نے اپنی ترمیم واپس نہیں لی تھی، لیکن میں نے آپ کو مشورہ دیا تھا کہ بجائے اس کے کہ آپ اس کو آئینکل ۵۲ پر پیش کریں۔ بہتر ہوگا کہ جب اسپیکر کا انتخاب ہو تو آپ پیش کریں۔ اور آئین کے دہی میں پیش کیا تھا اور وہاں اس پر دو شکے ہوئی اور ۵۵

سترد ہو گئی۔ تو یہ اخبارات میں غلط آیا ہے کہ آپ نے واپس سے لی۔

مولانا عبدالحق :- اس سے یہ تاثر ہو گا کہ اسلامی چیز ہم نے واپس سے لی۔

مسٹر سپیکر :- لیکن آپ نے اس کو چھوڑا نہیں۔ اخبارات میں غلطی سے یہ آگیا ہے کہ آپ نے واپس سے لی۔ اس کو آپ نے پیش کیا ہے۔

مولانا مفتی محمود :- جناب والا اخبارات نے غلط تاثر دیا ہے کہ اسکو واپس سے لیا۔

مسٹر سپیکر :- میں نے اس کے متعلق کہا تھا کہ اس وقت آپ پیش نہ کریں اور ہیروقت سپیکر کا الیکشن ہر وہاں پیش کریں۔

مولانا مفتی محمود :- لیکن اخبارات نے لکھا ہے کہ واپس سے لی۔

مسٹر سپیکر :- میں کہہ رہا ہوں کہ میں ان سے متعلق ہوں جو کچھ اخبارات میں رپورٹ ہوا ہے وہ غلط ہے اسکی تصحیح ہو جانا چاہئے۔

غیر مسلموں کو کلیدی مناصب کا فائز کرنا ملکی مفاد کے خلاف ہے

تائم مقام صدر بن سکنے والا سپیکر اور چیئرمین لازماً مسلمان ہونا چاہئے۔

ہر اپریل گیارہ بجکر بیس منٹ

مولانا عبدالحق :- جناب اس آئین کی دوسری خواندگی باقی ہے۔ یہ ابھی بل کی شکل میں منظور

نہیں ہوا ہے۔ ابھی ہمارے محترم وزیر قانون صاحب اس کے لئے سب کچھ کر سکتے ہیں جس نے جو اشکال پیش کی ہیں، وہ یہ ہیں کہ اسپیکر اور چیئرمین جو صدر کا قائم مقام بنایا جاتا ہے۔ اور غور کرنے کے بعد ضرور بنایا جائیگا تو اس کے لئے مسلمان کی شرط لگا دی جائے۔ چونکہ دوسری خواندگی باقی ہے ادا بھی یہ منظور نہیں ہوا ہے تو ہم کہہ سکیں گے کہ یہ اسلام کے خلاف نہیں ہے۔

مسٹر سپیکر :- دوسری خواندگی ابھی باقی تو ہے مگر ایک دفعہ جو ترمیم سترد ہو جائے تو

پھر وہ دوبارہ نہیں آسکتی۔ آپ کا خیال یہ ہے کہ جو صدارت کا امیدوار ہو اسکے لئے مسلمان ہونا

لازمی ہے یا وزیراعظم کے لئے بھی مسلمان ہونا لازمی ہے۔ تو بعض موقعوں پر چیئرمین یا اسپیکر کو

بھی عارضی طور پر صدارت کے عہدے پر فائز کرنا ضروری ہوگا خواہ وہ چیئرمین یا اسپیکر ہی نہ ہوں

کے لئے ہر گز وہ صدر رہے گا لیکن مستقل طور پر جو صدر منتخب ہوگا وہ مسلمان ہی ہوگا۔

مولانا عبدالحق :- گذشتہ یہ ہے کہ وہ ہر صورت میں مسلمان ہوگا۔ مسلمان نہ ہو

ہمارا دینی لحاظ سے پورا اعتبار ہے۔ ان کا قائم مقام اگرچہ چند گھنٹوں کے لئے بھی کوئی غیر مسلم ہوگا تو وہ ہمارے رازوں کو دوسرے ملکوں میں پہنچا دے گا۔ اگر وہ پانچ منٹ کیلئے بھی ہوگا تو وہ ملک کے مفاد میں نہیں رہے گا۔

مسٹر سپیکر۔ یہ اسمبلی میں پیش ہو چکی ہے۔ اب اسکو دوبارہ نہیں پیش کیا جاسکتا۔ آپ نے اس پر ترمیم بھی دی ہے اور آپ کی کوشش برابر ظاہر ہے اور آپ مسلسل کوشش کر رہے ہیں۔ اور اس پر اب تقریر کرنا فائدہ نہیں ہے۔

مولانا مفتی محمود۔ سوال یہ ہے اور ہم چاہتے ہیں کہ ہم پوری دیانتداری کے ساتھ اس آئین میں قوم کو مطمئن کر سکیں۔ جب ہم نے آئین سمجھوتے میں وضاحت کے ساتھ یہ بات تسلیم کر لی ہے کہ پاکستان کا صدر مسلمان ہوگا۔ اس کے بعد آئینی کمیٹی نے وزیر اعظم کے مسلمان ہونے کی شرط بھی منظور کر لی ہے۔ تو میں سمجھتا ہوں کہ صدر خواہ ایک دن کے لئے ہو چڑھینے کے لئے ہو تو میں جینے کے لئے ہو اس کے لئے مسلمان ہونے کی شرط لازمی ہے۔ اگر سپیکر یا پٹرین کسی وقت بھی خواہ چند دن کے لئے اسکو صدر بنایا ہو تو اس پر ہم نے بھی وہ شرط لازمی ہے جو صدر کے لئے ہونا چاہئے۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ یہ ترمیم ایسی نہیں ہے جو ایسی خطرناک ہے۔ اور جو انہیں قبول کرنے پر آمادہ نہ کر کے میں سمجھتا ہوں کہ اس ترمیم کو اگر اس ایوان میں پورے اتفاق کے ساتھ قبول کر لیا جائے تو اس سے وقار اور بڑھ جائے گا۔ اکم نہیں ہوگا۔

مسٹر عبدالحمید پیرزادہ۔ اس پر ایک فیصلہ تو ہوا ہے۔ نیشنل اسمبلی کے سپیکر اور ڈپٹی سپیکر کے واسطے میں یہ ترمیم کہ مسلمان کا لفظ ہونا چاہئے، اس پر کافی بحث ہو چکی ہے، اب مزید گفتگو کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر ووٹنگ کرنا چاہیں تو کردائیں، اصول طے ہو گیا ہے۔

مسٹر سپیکر۔ جب سپیکر اور ڈپٹی سپیکر کے متعلق یہ ترمیم منظور نہیں ہو سکی تو پٹرین اور ڈپٹی پٹرین کے متعلق ظاہر ہے کہ اس کا کیا اثر ہوگا۔

پارلیمنٹ کے ارکان دین اور دیانت میں ممتاز ہونے چاہئیں

۱۲ اپریل ۱۳ بجے دوپہر

مولانا عبدالحمید۔ جناب والا! میں نے ترمیم پیش کی ہے کہ پارلیمنٹ کا جو رکن ہو اس کا کردار ہوگا، مذاق اسکا تقویٰ، اسکی دیانتداری، اس کا منصفانہ مزاج ہونا۔ مواظبت اسکا ہونا اسلام کے بلے

میں اسکی بڑی شہرت نہ ہو۔ یہ خصوصیات بھی لگائی جائیں۔ اصل میں اس دفعہ میں ذیلی طور سے بہت سی چیزیں لگائی گئیں کہ ارکان میں ان کا ہونا ضروری ہے۔ اہمیت ہوگی۔ تو میں عرض کروں کہ یہ ادارہ جو ہے یعنی پارلیمنٹ جو ہے وہ تمام ملک میں بہت ہی اہم ادارہ ہے۔ اس ایوان سکے جو اراکین ہیں یہ آئین بنانے والے، قانون بنانے والے اور ملک کے اندر بدل و انصاف قائم کرنے والے ادارے کے اراکین ہیں۔ اگر فرض کیجئے کہ اس ادارے کے اراکین باہر جاکر یا یہاں یہ قانون بنائیں کہ کسی کے حقوق کو غصب نہ کیا جائے۔ لیکن خود جو قانون بنانے والے ہیں یا دوش و سینے والے ہیں۔ فرض کیجئے انہوں نے ہزاروں لوگوں کے حقوق کو غصب کیا ہو۔ وہ خود جبکہ حقوق کا غاصب ہے، وہ کسی شخص سے لوگوں سے یہ کہہ سکتا ہے کہ تم دوسروں کے حقوق کو واپس کر دو۔ اگر وہ خود متقی نہیں ہے۔ خدا ترس نہیں ہے، تو وہ ایسا قانون یا ایسا آئین کس طریقے سے بنائے گا۔ کہ تم اس ملک کے باشندے ہو۔ خدا سے ڈرتے رہو۔ اگر وہ اسلام کے بارے میں بڑی شہرت رکھتا ہو۔ اور جب اسلام مملکت کا سرکاری مذہب ہے، اور وہ اسلام کے بارے میں بڑی شہرت رکھتا ہے۔ تو پھر وہ اسلام کے قوانین کو کیا نافذ کرے گا۔ اسٹے گذارش ہے۔۔۔۔۔

جناب سپیکر۔ دیکھئے مولانا صاحب! ترمیم تو دو دی جاتی ہے جو بالکل ایسی ہو جو ہر آدمی سمجھ سکے۔ آپ کی ترمیم یہ ہے کہ اسکی شہرت اچھی ہو کیا اس کا فتویٰ آپ سے لیں کہ شہرت اچھی ہے یا نہیں؟ اگر آپ فتویٰ دے دیں کہ شہرت اچھی ہے، مگر دوسرے علماء فتویٰ دے دیں کہ شہرت اچھی نہیں تو پھر کیا ہوگا۔

مولانا عبدالحق۔ یہ حقیقت ہے کہ۔۔۔۔۔

جناب سپیکر۔ آپ مجھے اس کا جواب دیں کہ آپ نے فتویٰ دیا کہ اسکی شہرت اچھی ہے۔ اور وہ اہل ہے۔ اور دوسرے کئی علماء کرام یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ اسکی شہرت اچھی نہیں ہے، اس لئے یہ اس کے غائب کرنے والے جو لوگ ہیں جو دوطرفہ ہیں ان پر پھوٹتی جاتی ہے۔ اگر وہ سمجھیں کہ اہل ہے تو وہ اہل ہو سکتا ہے۔

مولانا عبدالحق۔ گذارش یہ ہے کہ اگر وہ ظالم ہو تو کیا یہ بھی کسی کو معلوم نہیں ہوگا؟

جناب سپیکر۔ مولانا صاحب! اگر آپ کہیں کہ وہ ظالم ہے اور دوسرے علماء کہیں کہ ظالم نہیں ہے تو پھر۔۔۔۔۔

مولانا عبدالحق۔ اگر وہ شراب پیئے والدین اور مہینہ سزا دیں تو یہ بھی کسی کو معلوم نہیں

ہوسکتا۔۔۔؟

جناب سپیکر:- یہ ایسی بات نہیں ہے جس میں اختلاف رائے نہ ہو۔

مولانا عبدالحق:- میں تو اسلام کی تعریف نہیں کرتا جسے آپ نے اختلافی مسئلہ سمجھ لیا تھا۔

جناب سپیکر:- جس میں اختلاف رائے ہو اس کو ہم آئین کا جزو نہیں بنا سکتے۔

مولانا عبدالحق:- اگر وہ فائر العقل ہو۔

جناب سپیکر:- فائر العقل کے متعلق تو فیصلہ عدالت دیتی ہے تو اس کے متعلق ماننا پڑتا ہے۔

مولانا عبدالحق:- بہر حال اگر وہ دین دار نہ ہو تو پھر؟

جناب سپیکر:- آپ کہیں گے کہ دیندار ہے اور دوسرے علماء اکرام کہیں گے کہ دیندار

نہیں ہے، تو پھر؟

مولانا عبدالحق:- اس میں مولانا، علماء کا کوئی دخل نہیں ہے۔

جناب سپیکر:- یہ چیز آپ دو ٹوٹ پر چھوڑیں۔ میرا خیال ہے اس قسم کی تزامیم نہ دیا کریں

جن کے متعلق اختلاف رائے ہوسکتا ہے اور کوئی حتمی فیصلہ نہیں ہوسکتا۔

شہریت سے متعلق ایک ترمیم

۱۱ اپریل ساڑھے چار بجے

مولانا عبدالحق:- مسودہ آئین کی دفعہ ۱۱ کی شق ۱ کے پیرا (پ) میں الفاظ

”یا کسی بیرونی ریاست کی شہریت حاصل کرے“ حذف کئے جائیں۔ اس میں دو باتیں ہیں۔

جناب دالا! اول تو یہ کہ سبب پاکستان کی شہریت ختم ہوگئی وہ یہاں کا شہری نہ رہا تو اس وقت

میں پھر اس سے وہ ٹک کا حق نہ ہوگا۔ تو اب اسی جملے کا رہنا فائدہ مند نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے

کہ کوئی بھی ایسا بھی ہونا ہے کہ ہمارے ملک کے صدر یا وزیراعظم سبب دوسرے ممالک کے

اورج پر پہلے ہاتھ ہیں تو وہاں اسے مقبلاً یہ میں MAYOR کی جانب سے یہ کہا جاتا ہے کہ وزیراعظم

یا صدر مملکت کو شہری اعزاز دے اور بذریعہ سپان نامہ یہ شہری اعزاز اس کو پیش کیا جاتا ہے۔

دوسری صورت میں اگر دوسرے ممالک کی جانب سے کسی پاکستانی شہری کو خواہ وہ کسی عہدے

پر فائز ہو۔ اگر شہریت کا اعزاز مل جاتا ہے۔ تو اس سبب سے وہ شہری اپنے ملک کی

شہریت سے غورم غور ہوجائے گا۔ تو یہ لفظ کسی ایسے شخص کے لئے موزوں نہیں ہے کہ وہ کسی

ریاست کی شہریت حاصل نہ کرے۔ اس لفظ کی ضرورت نہیں ہے۔

رکن اسمبلی کی غیر حاضری سے متعلق ترمیم

۲۰ اپریل ساڑھے پانچ بجے

مولانا عبدالحق:۔۔۔ جناب والا دنو ۱۱ میں یہ تجویز کیا گیا ہے کہ اگر کوئی رکن اسمبلی کے اجلاس سے مسلسل پالیس روز تک غیر حاضری رہے تو اس کی نشست خالی قرار دی جاسکتی ہے۔ ہم نے اس میں صرف یہ ترمیم تجویز کی ہے کہ بغیر کسی معقول عذر کے پالیس روز تک مسلسل غیر حاضری ہو تو پھر اس کی نشست خالی قرار دی جائے۔ اگر اس کی غیر حاضری کا کوئی معقول عذر موجود ہو تو پھر اس کی نشست کو خالی قرار نہ دیا جائے۔ اس سلسلے میں میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ معقول عذر کی مختلف صورتیں ہو سکتی ہیں مثلاً ایک شخص بیمار ہے یا وہ قید ہے یا پھر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس رکن کی نشست خالی کروانے کی غرض سے اسے کوئی شخص اپنے قبضہ میں رکھے اور وہ اسمبلی کے اجلاس سے مسلسل پالیس روز تک غیر حاضری رہتا ہے جس کے بعد اس کی نشست خالی قرار دی جاتی ہے۔ جس کے بعد اسے چھوڑ دیا جاتا ہے۔ بہر کیف مطلب یہ ہے کہ اگر بغیر عذر کے وہ اسمبلی کی کارروائی میں پالیس روز تک مسلسل غیر حاضری رہے یا شرکت نہ کرے۔ تو پھر اس صورت میں اس کی نشست کو خالی قرار دے دیا جائے۔

دیانتداری اور خدمت ہمارا شعار ہے

ہم اپنے ہزاروں کرم فرماؤں کا شکریہ ادا کرتے ہیں

جنوب

پستول مارکہ آٹا

استعمال کر کے باہری حوصلہ افزائی کی ہے۔ ہمیشہ پستول مارکہ آٹا استعمال کریں
جسے آپ بہتر پائیں گے

نوشہرا فلور ملز۔۔۔ جی ٹی روڈ۔۔۔ نوشہرا

فون نمبر ۱۲۵